

講師：下山 紗代子

インフォ・ラウンジ(株)
取締役/

宇都宮市
DX専門官/

総務省
地域情報化アドバイザー/
他

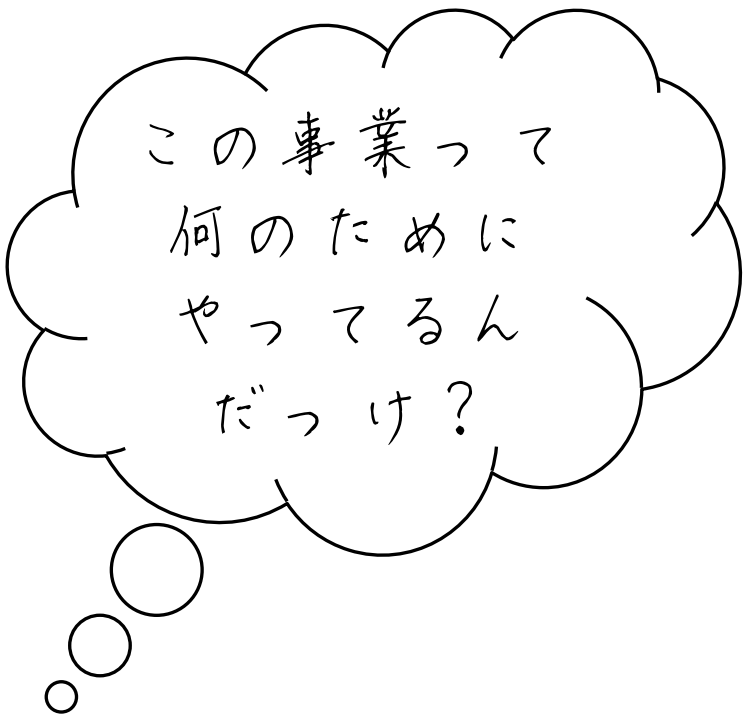
2026年8月14日(金)

13:15～17:15

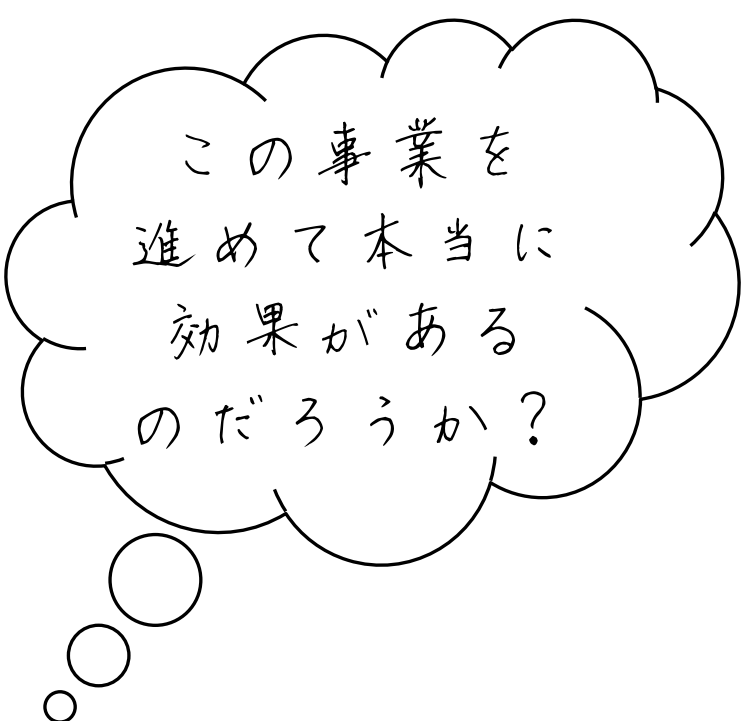
沖縄市役所

データで説明できる 政策をつくるう！ ワークショップ

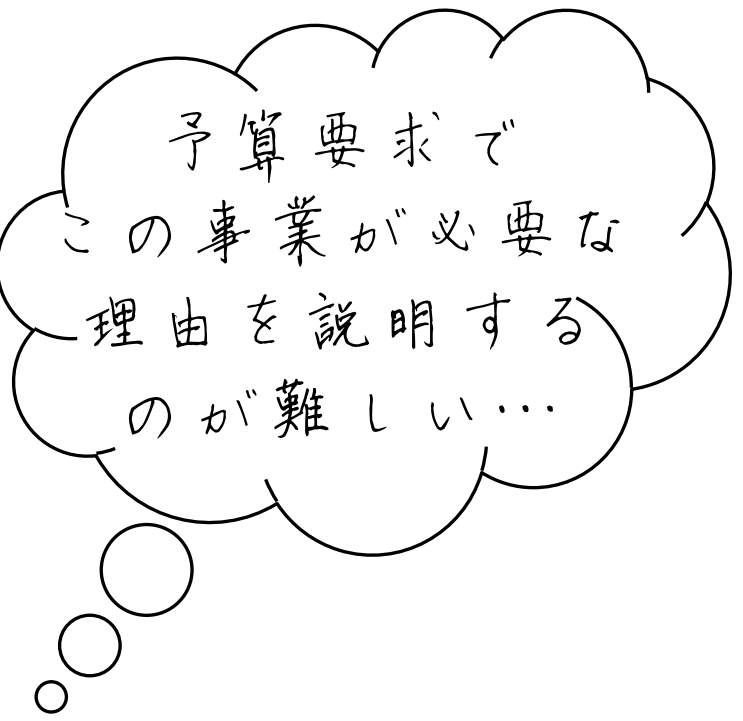
こんな場面、ありませんでしたか？



この事業って
何のために
やってるん
だっけ？



この事業を
進めて本当に
効果がある
のだろうか？



予算要求で
この事業が必要な
理由を説明する
のが難しい...

→本ワークショップを解決のスタートにしましょう！

本日のワークショップの目標

本日： 方法を知る

- ✓事業と政策目標のつながりを整理する方法を知る
- ✓達成状況を確認するための指標や目標値の設定方法を習得する

研修受講後： 実践する

- ✓「なぜこの事業が必要なのか」「この事業によって何がかわるのか」を、データに基づいて説明できるようになる

長期的に目指す アウトカム

- ✓職員の皆さんが自信を持って働けるようになる
- ✓沖縄市がより魅力的な地域になる



※本ワークショップ以外のサポートも随時実施



データで説明できる政策をつくろう！ ワークショップ

1. アイスブレイク	...006
2. 解説：政策を説明可能にするために何が必要か？	...011
3. ワーク①：事業と政策目標のつながりを見える化してみよう（練習）	...043
4. ワーク②：達成状況を測るための指標を設定してみよう（練習）	...047
5. ワーク③：事業と政策目標のつながりを見える化してみよう（実際の政策）	...054
6. ワーク④：達成状況を測るための指標を設定してみよう（実際の政策）	...058
7. ワーク⑤：目標値を設定するためのデータを探してみよう	...061
8. 参考①： Well-Being（地域幸福度）指標	...073
9. 参考②：費用対効果の算出	...086

1. アイスブレイク

準備

ひとり
1つずつ

A4白紙



プロッキー
ペン

準備

準備

③ワークショップ参加に
かける意気込み→

①お名前→

②ご所属→

④「実は」で始まる
ご自身のエピソード→

全力で思考を使い切って
美味しくビールを飲む！

下山 紗代子

インフォ・ラウンジ
株式会社

実は、オタマトーン
弾けます



グループ内で自己紹介（ひとり1分）

③ワークショップ参加に
かける意気込み→

①お名前→

②ご所属→

④「実は」で始まる
ご自身のエピソード→

全力で思考を使い切って
美味しくビールを飲む！

下山 紗代子

インフォ・ラウンジ
株式会社

実は、オタマトーン
弾けます

2. 解説：政策を説明 可能にするために何が 必要か？

説明可能な事業実施の事例：

会津若松市における証明書交付機設置

1局だけ設置するので、だれが見ても納得できる選び方が必要でした

-  市内の郵便局のうち、
1店舗に交付機を設置
-  市民にとって
使いやすい場所を選ぶ
必要がある
-  そこで、地図とデータを使
って客観的に判断した

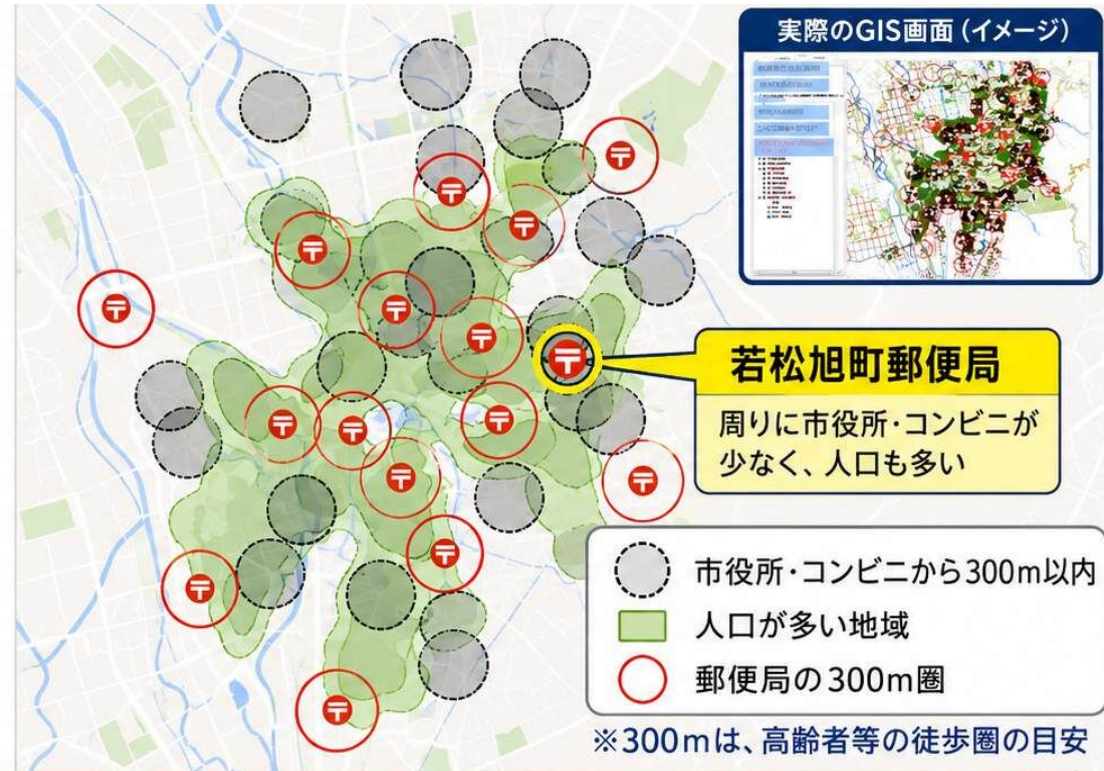


説明可能な事業実施の事例： 会津若松市における証明書交付機設置

1 市役所やコンビニの近くは除く
すでに証明書を取りやすい
場所は候補から外します

2 人口が多い場所を見る
利用する人多そうな
地域を見ます

3 郵便局の場所と重ねる
条件に合う郵便局を探します



ポイント：『なんとなく』ではなく、地図上で条件を重ねて客観的に選んだ

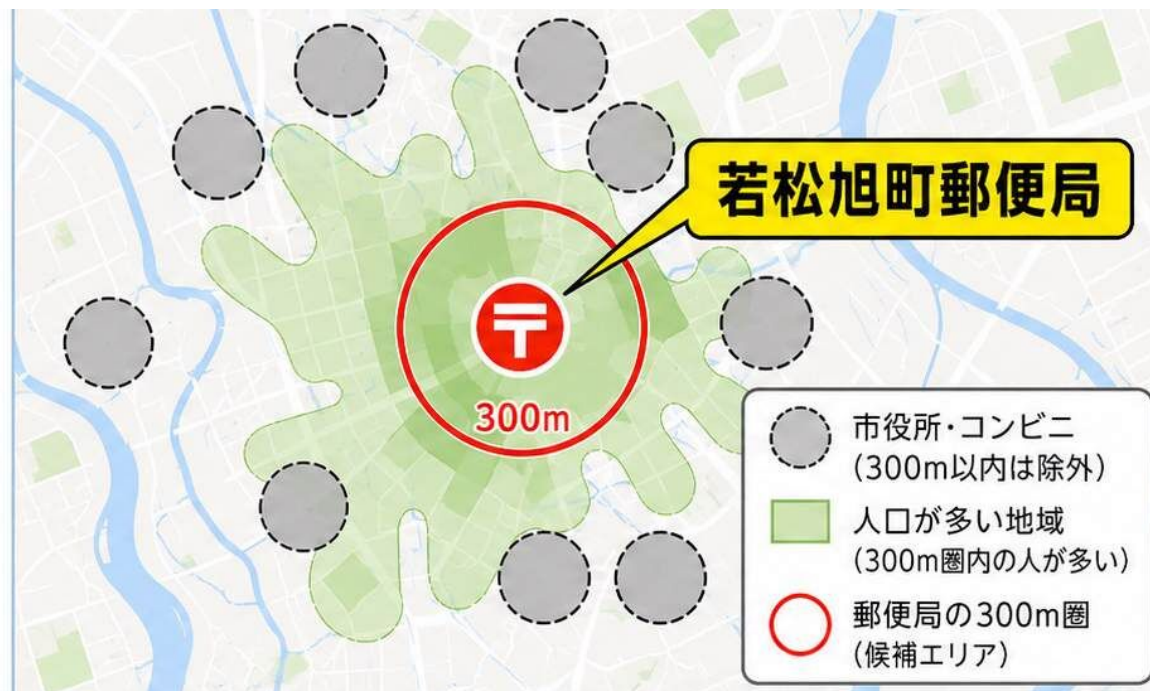
説明可能な事業実施の事例：

会津若松市における証明書交付機設置

✓ 周りに市役所・コンビニが少ない
すでに交付しやすい場所と重なりにくい

✓ 周辺の人口が多い
利用が見込まれる

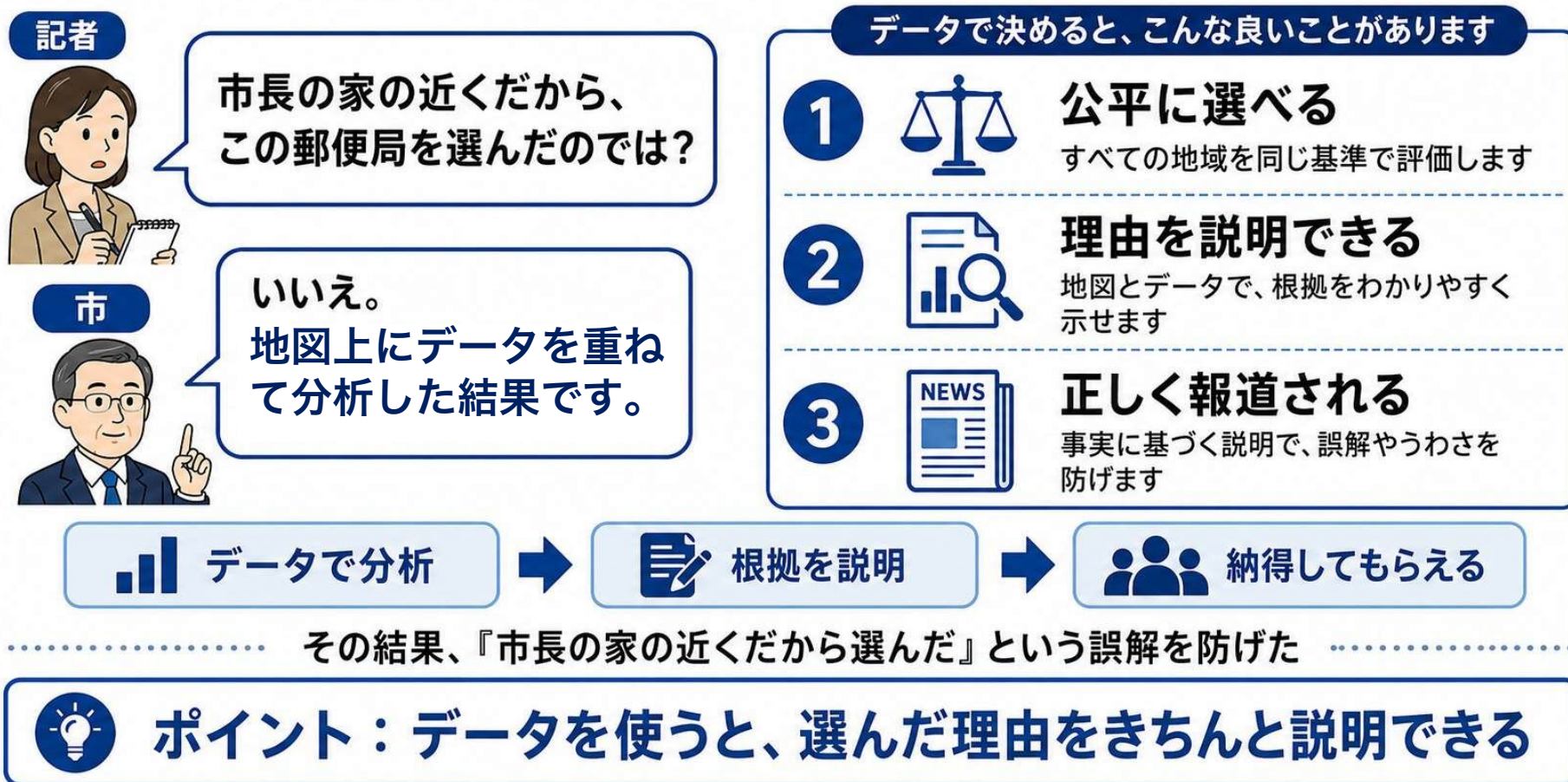
✓ 郵便局として使いやすい場所
市民にとって立ち寄りやすい



この条件に最も合ったのが『若松旭町郵便局』

説明可能な事業実施の事例：

会津若松市における証明書交付機設置



会津若松市の事例から学ぶ成功パターン

1. 基準を先に決めておく

- 後から理由を作らない
- 「何を満たせば採用か」を先に明確にする

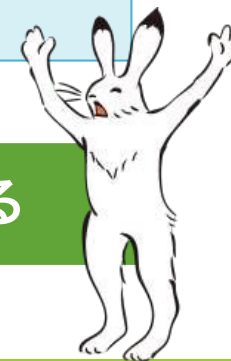
2. 同じ物差しで比べる

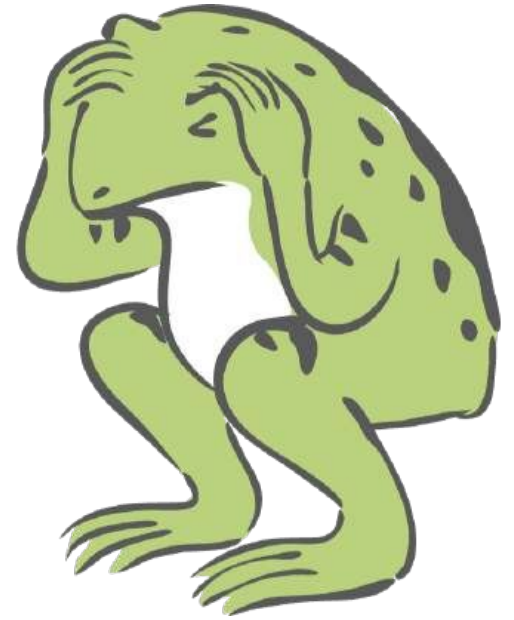
- 候補を公平に比較する
- 同一の基準を用いて違いや偏りを明らかにする

3. 根拠を説明可能にする

- 議会、住民、報道からの質問に、手順とデータを示して答える

データ分析という方法によって、判断根拠を「見える化」し、納得感を高める





とは言われても
「データを使う」
って難しそう…

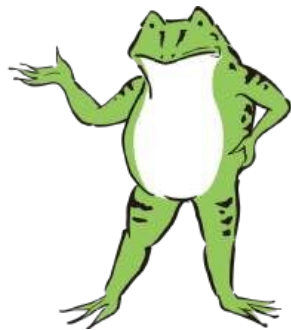
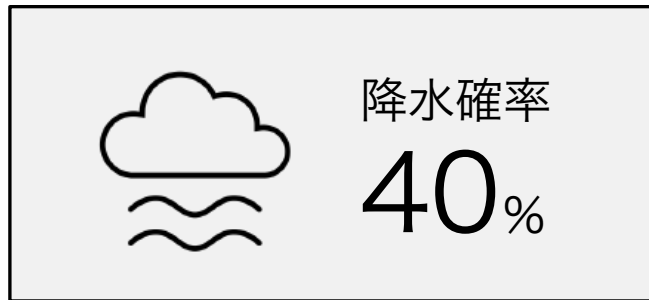
何したら良いか
分からないよ…

大丈夫、
いつもやってることだよ

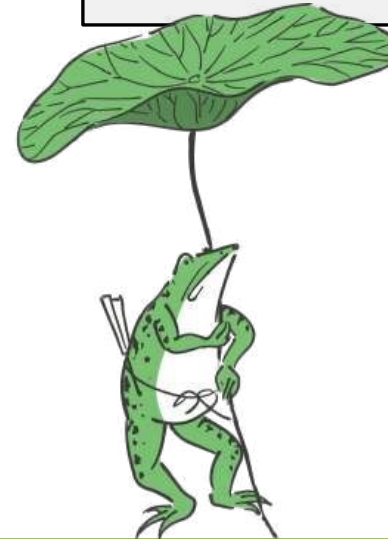


例) 天気

天気予報の降水確率を見て傘を持って行くかどうか判断する



傘は要らなせ
そうだ



傘を持つて
出た方が
良さそうだ

現在速度は
どのくらい？

ガソリンは
十分ある？



目的地は正しく
設定されている？

目的地に
近づいている？



例) 車のダッシュボード
正確に現状を把握し、目的地に向かって進んで
いるかを見る

データの ダッシュボード

■判断や意思決定に必要なデータを分かりやすく可視化して画面に並べたもの

■画像のグラフと違って、自分の見たいデータに絞り込んだり切り替えたりできる

■例) 沖縄市ダッシュボード

<https://www.city.okinawa.okinawa.jp/k010-004/shiseijouhou/dashboard/p00001.html>

ダッシュボード一覧

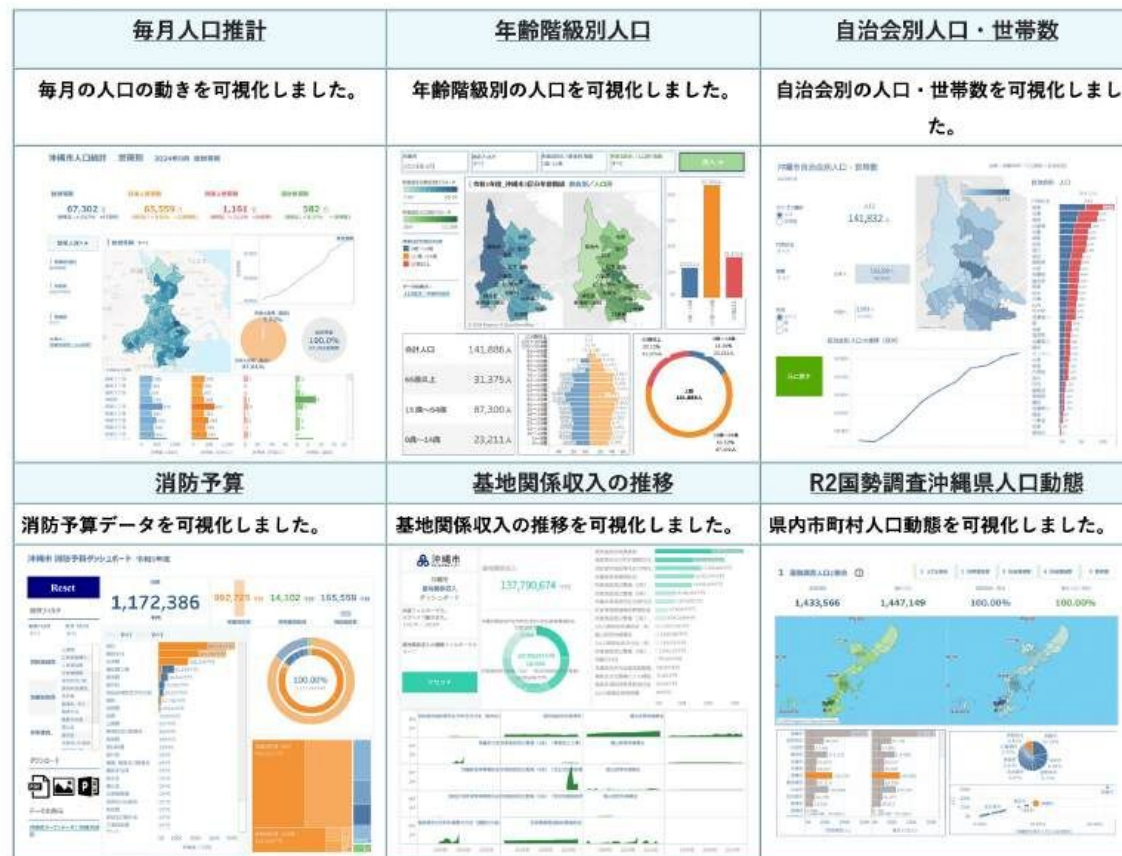
沖縄市統計書や沖縄市オープンデータの数値などを、表やグラフ、地図情報で視覚的に確認できます。

ダッシュボードをご覧いただく際は、アイコン画像をクリックして下さい。

■ダッシュボードの使い方、見方についてはこちら

📄 活動履歴「市民向けダッシュボードサイトが完成しました」(別ウィンドウで開きます)

市政情報・その他



クイズ：
2026年8月現在、沖縄市に
いる100歳以
上の方は何人
でしょうか？

① 34人

② 64人

③ 94人

ヒント

沖縄市ダッシュボード
> 年齢階級別人口

<https://www.city.okinawa.okinawa.jp/k010-004/shiseijouhou/dashboard/p00001.html>

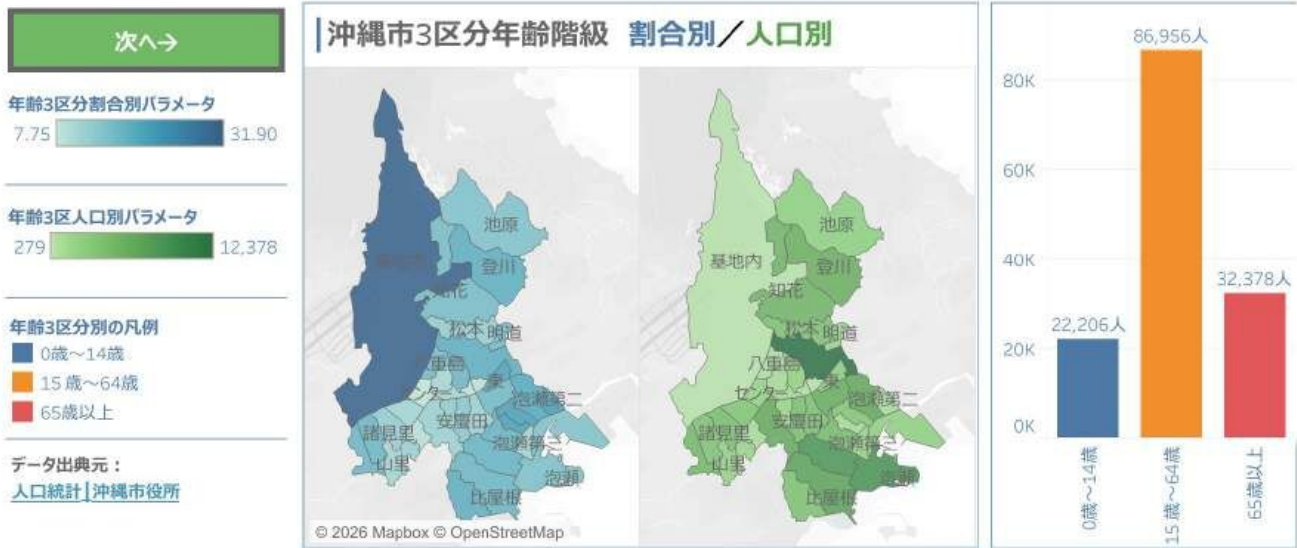
対象月
2026年8月

地区フィルタ
すべて

年齢3区分／割合別 地図
0歳～14歳

年齢3区分／人口別 地図
すべて

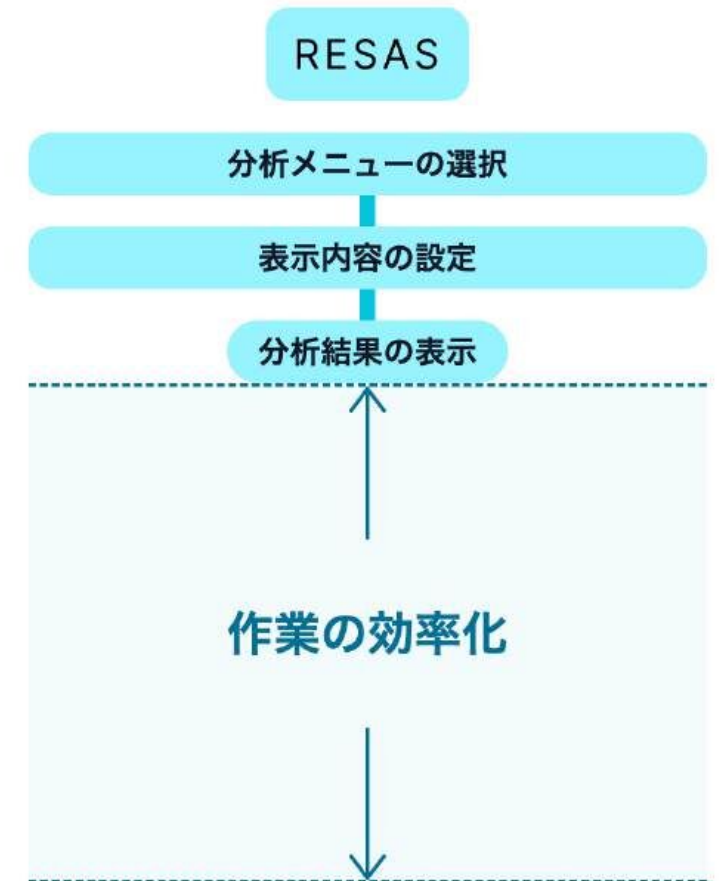
年齢フィルタ
すべて



ツールの活用で
データ分析にかかる
作業を効率化し、
政策検討のための
時間を確保する

(右図はRESASの説明より)

1 重要なデータの見える化がもっと速く、もっと手軽に。



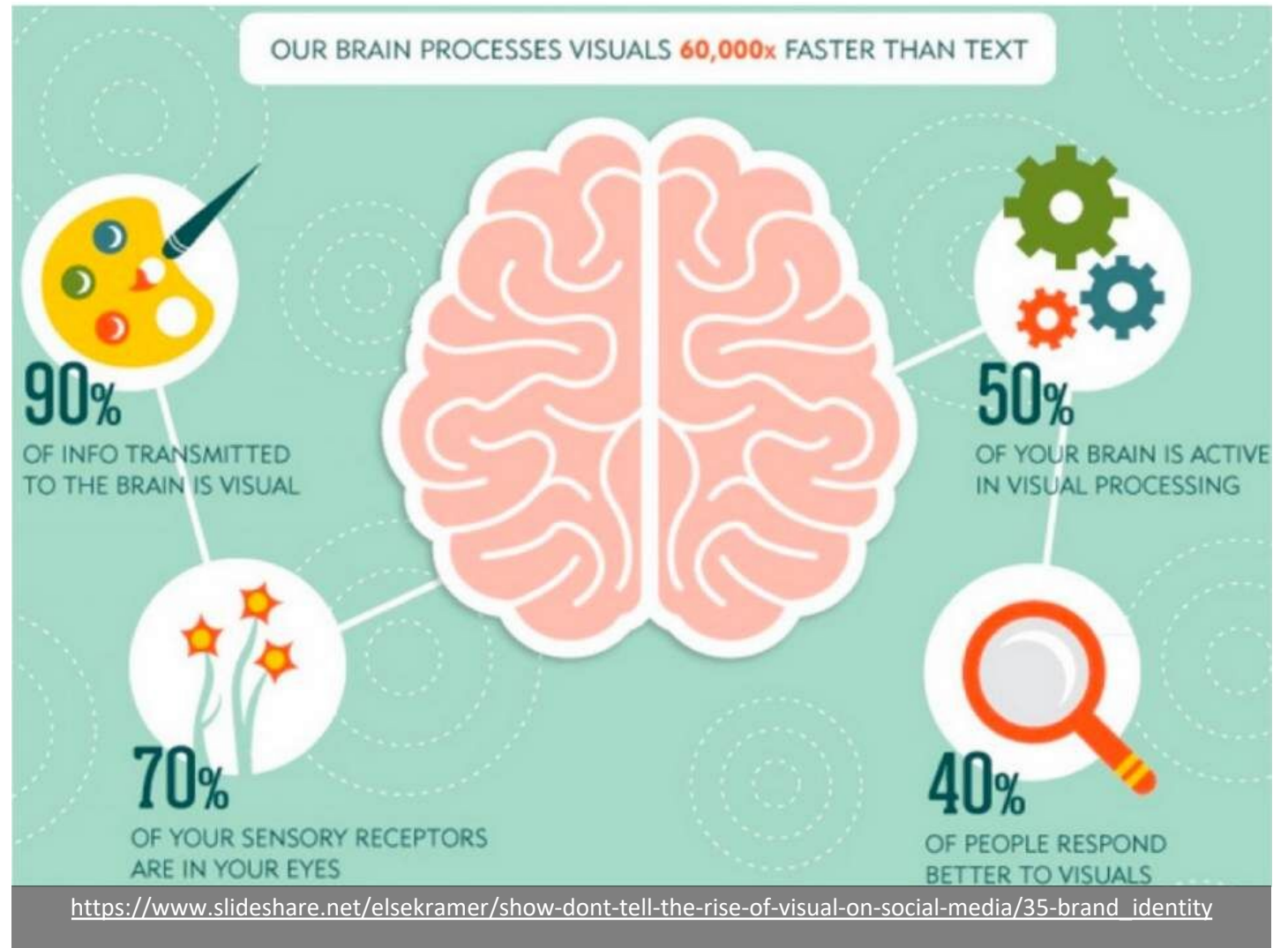
情報量が 多すぎる時代

現代人が1日に
受け取る情報量は、
平安時代の一生分と
言われている



人間の脳は ビジュアルを テキストの **6万倍** 速く認知

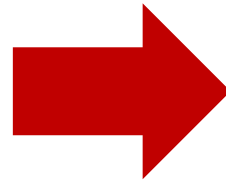
数字だけ見せるよりも、ビジュアライズすると伝わりやすくなる



数値データを使うと客観性が高まる

例) ある市における救急隊員が抱えていた課題

配属先が変わって
業務負担が増えた



しかし上司の理解が得られない

根性が
足りない



数値データを使うと客観性が高まる

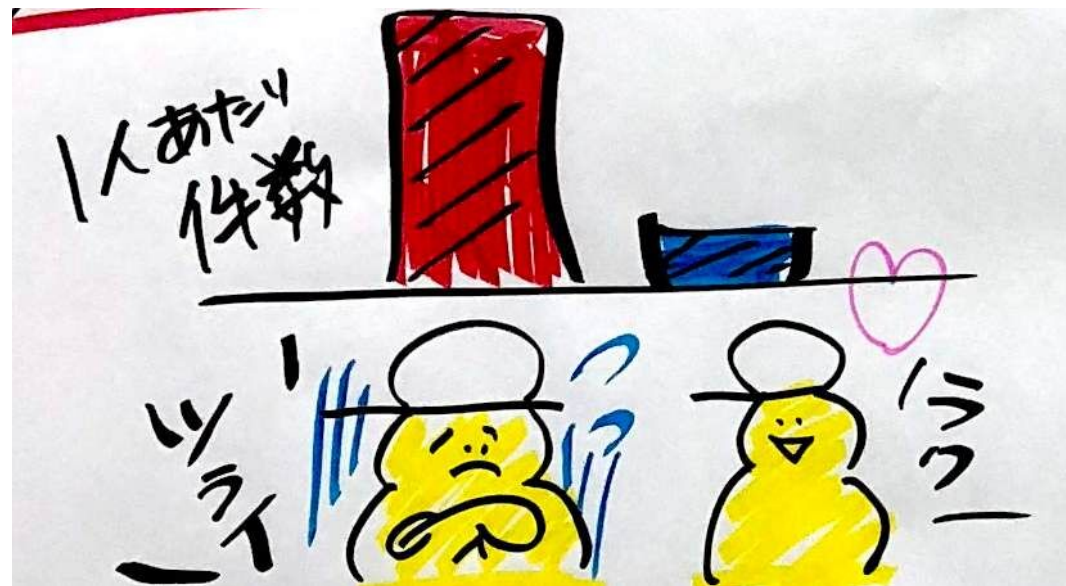
市内の各隊の隊員1人あたりの
出動件数※を算出して比較

※使用データ：消防年報の年間救急出動件数÷各隊の配属人数



最大で **7.75倍** の差

- 数字は言葉よりも解釈の幅が狭い
- 解釈の齟齬が言葉に比べて起こりにくい
- 立場の異なる人の中での**認識のすれ違いを減らす**効果が期待できる



出典元：Code for Japan データアカデミーにおける某自治体のチームの当日発表資料



根拠に 基づかない政策は **民間療法**と同じ

経験や勘や慣例のみで政策を進めるのは、民間療法で病気を治そうとするようなもので、効果が無いどころか悪化させている可能性もある

客観的なデータなしでは、 専門家であっても判断を間違えることがある

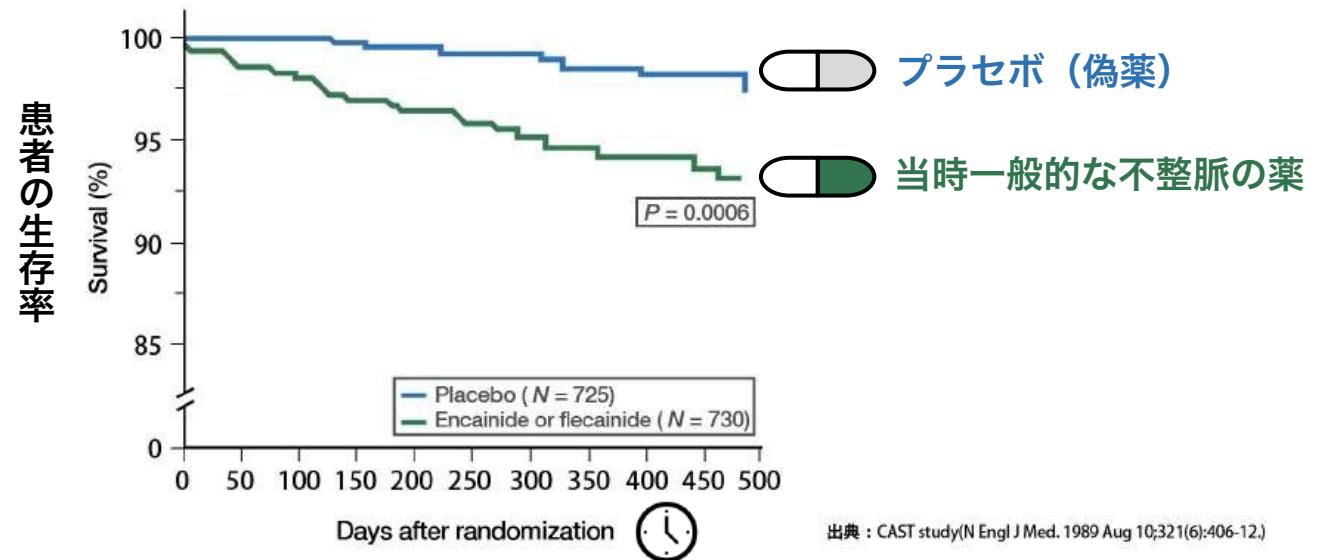
■EBPM：Evidence Based Policy Making

...エビデンス（確かな根拠）に基づいた政策立案

■EBPMは医学（Evidence Based Medicine）から派生した考え方

- 1989年、当時一般的に使用されていた不整脈の薬の効果をデータを取って検証

→服用によって死亡率が高まることが判明



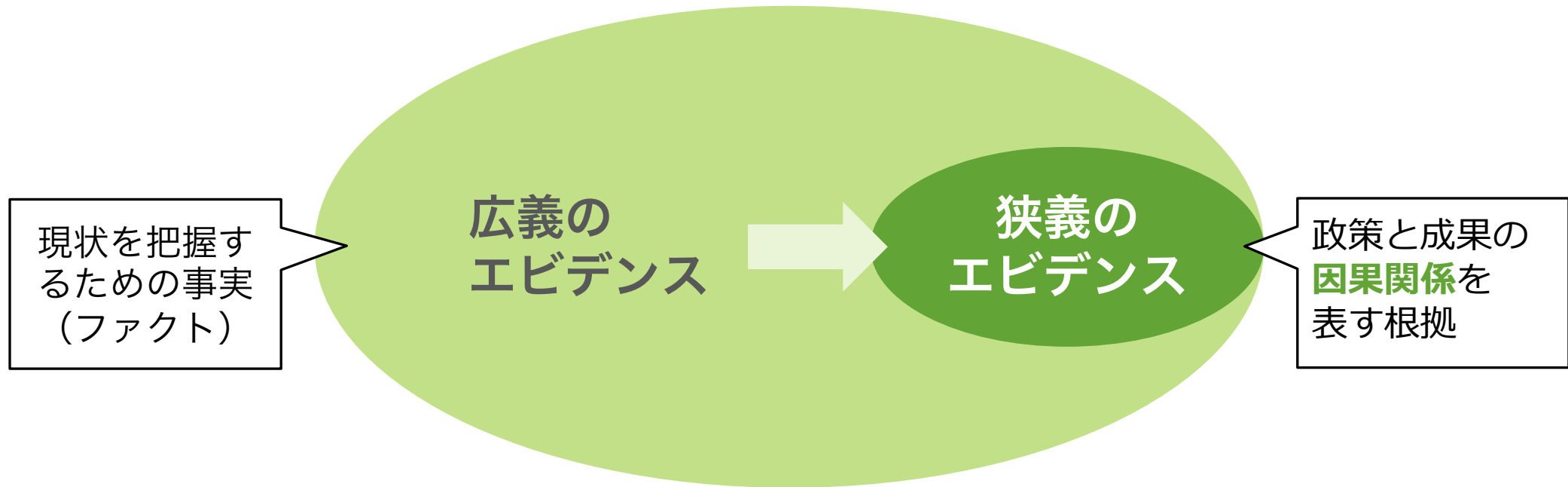
経験的知識のみで判断することの
危険性

Evidence Based Policy Making とは

政策目的を明確化した
うえで、その目的のた
めに効果が上がる
行政手段を合理的根拠
(エビデンス)に基づ
き企画立案すること。

※総務省統計局による定義

EBPMにおける「エビデンス」とは



EBPMはまずデータを使って現状把握をするところからスタート

因果関係とは

原因とそれによって生じる結果との関係。

原因：お酒を飲む



因果関係



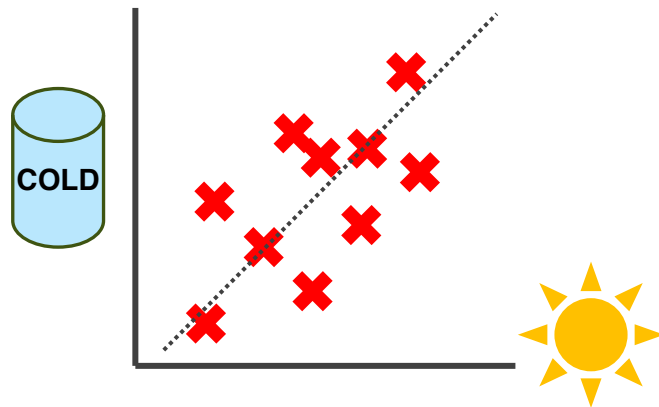
結果：酔っ払う



相関関係とは

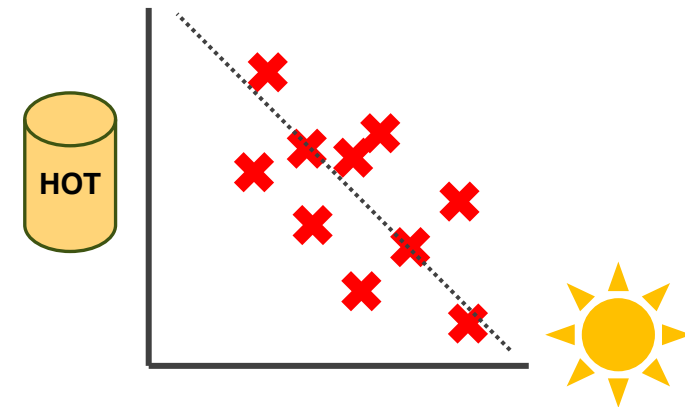
二つの事象が密接に**関わり合い**、一方が変化すれば他方も変化するような関係。

正の相関



一方の値が大きくなると、
もう一方の値も大きくなる

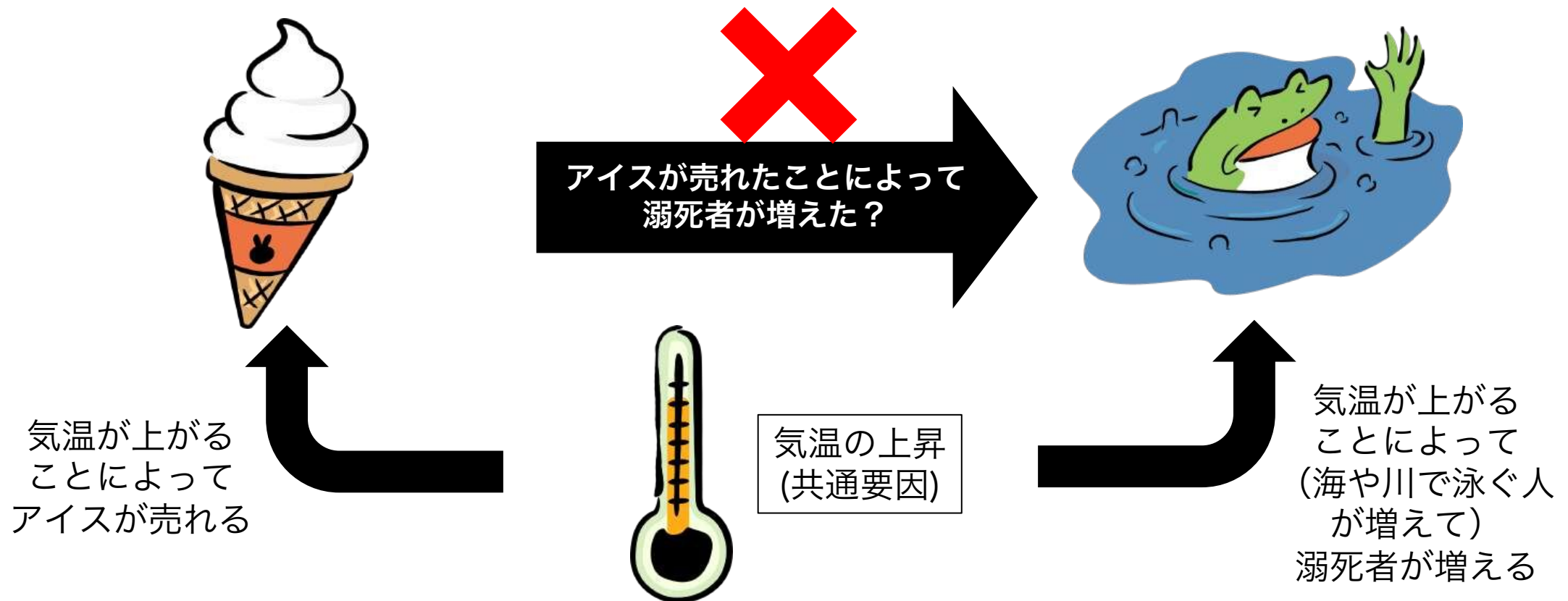
負の相関



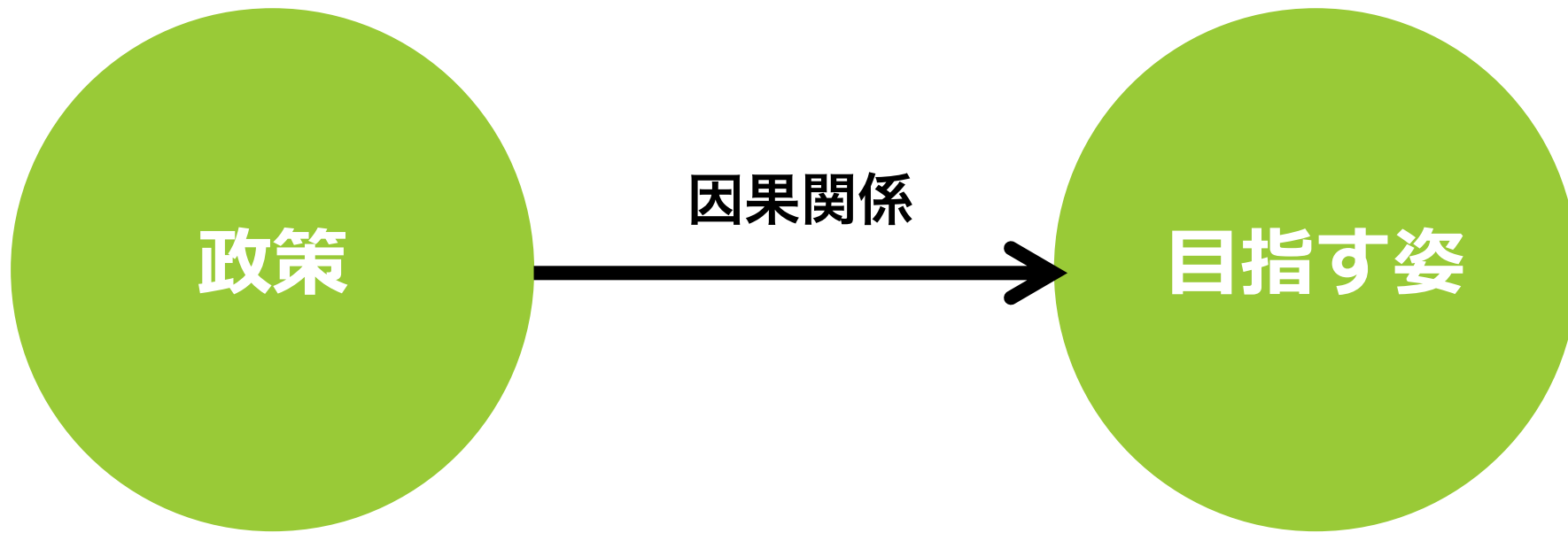
一方の値が大きくなると、
もう一方の値は小さくなる

相関関係 ≠ 因果関係

例) アイスクリームの売り上げと溺死者の数に相関があった



EBPMを進めるには、政策と目指す姿の因果関係を整理しておく必要がある

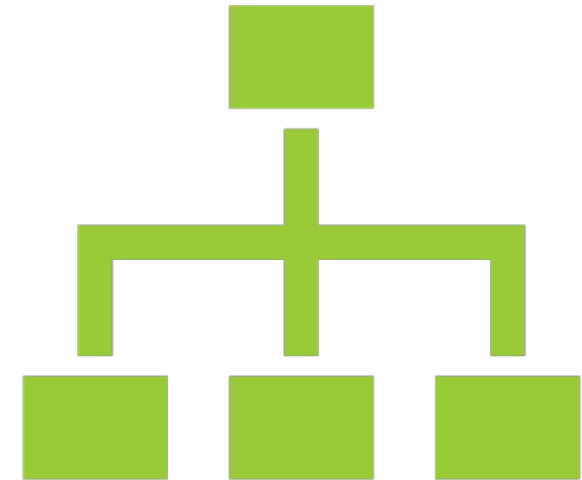


例：DXの推進

例：子どもから高齢者まで、誰もが豊かで便利に安心して暮らすことができ、夢や希望がかなうまち『スーパースマートシティ』

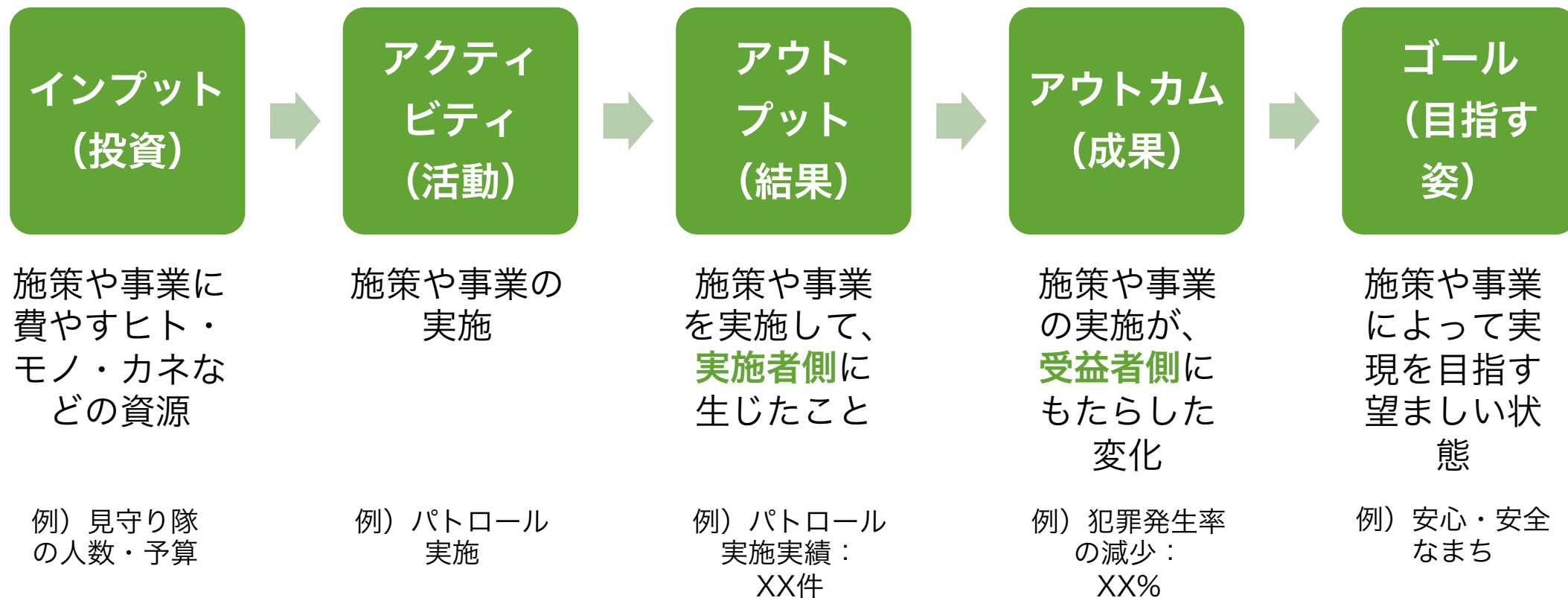
ロジックモデル： 政策と目指す姿の因果関係を可視化したもの

- ロジックモデルとは、政策・事業・プログラムの構造と因果関係を図式化した枠組み。
- 投入資源（インプット）、活動（アクティビティ）、直接的成果物（アウトプット）、成果（アウトカム）、最終的効果（インパクト）などの要素を一連の流れとして整理し、目的達成までの論理的つながりを明示する手法。
- 関係者間で共通理解を形成するためのコミュニケーションツールとなる。
- 政策評価において、指標（KPI等）を配置する土台として用いられる。
- 論理の飛躍や欠落を点検し、改善点を明らかにすることができる。

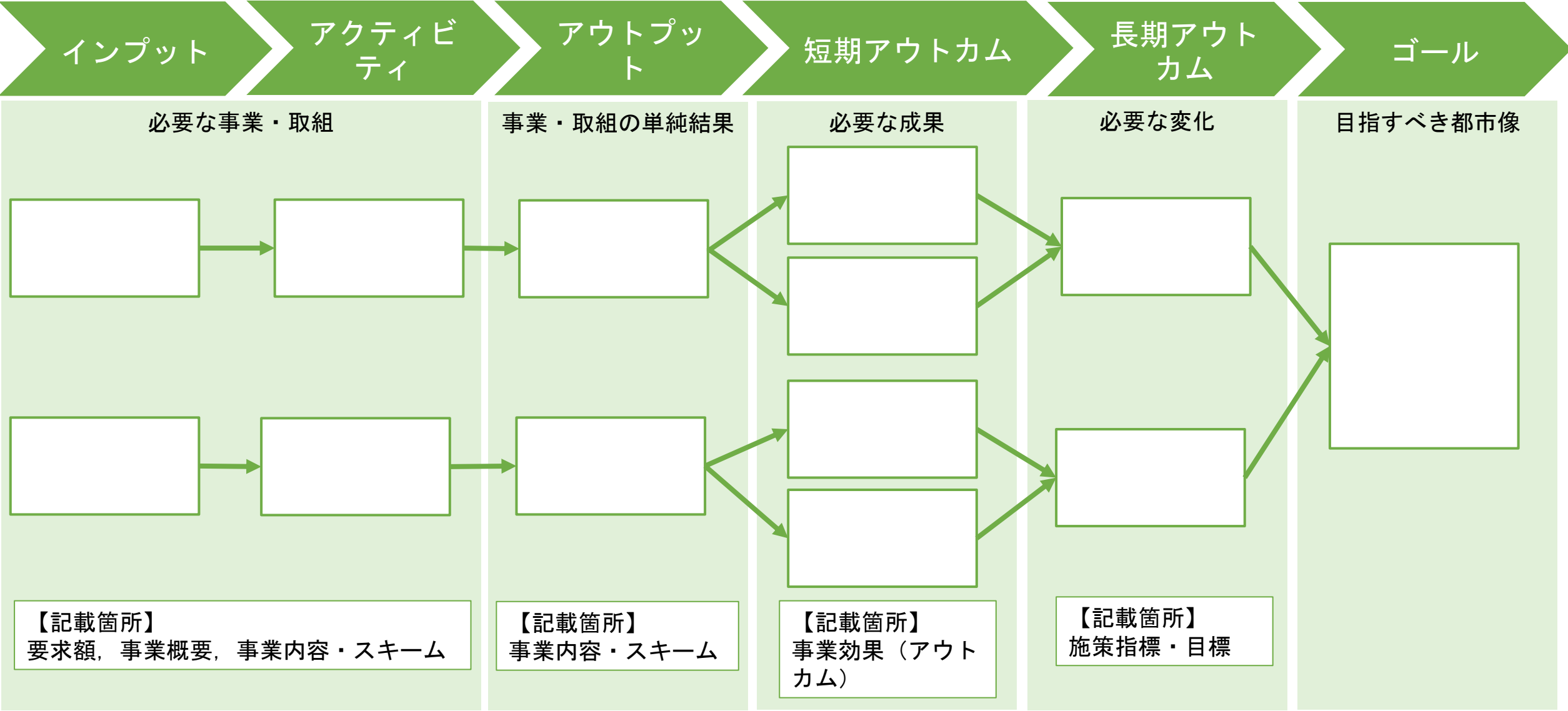


ロジックモデルの構成要素

(※検討する対象によって、要素を減らしたり、細分化する形で増やすことがあります)

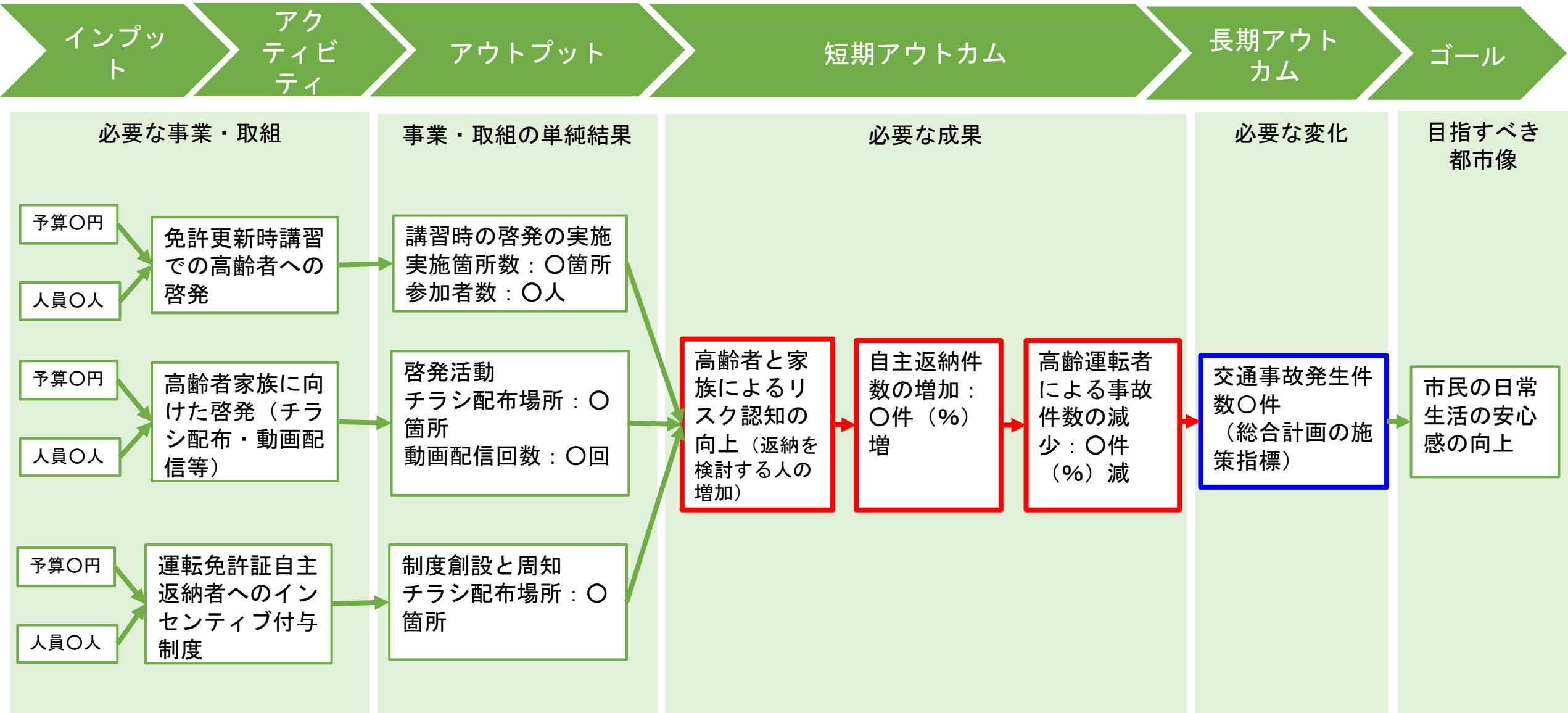


ロジックモデルのフォーマット

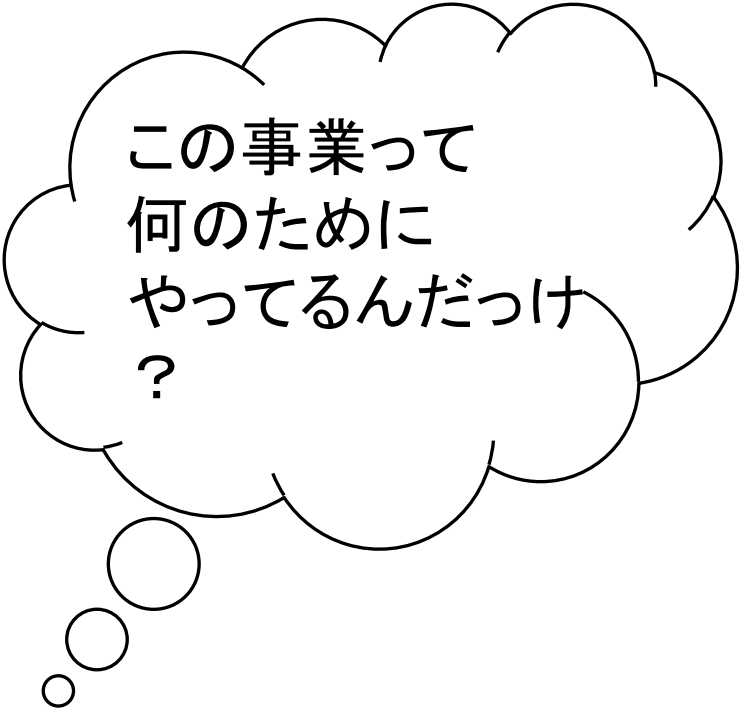


ロジックモデル作成例 1：交通安全
課題：車を運転する高齢者が加害者となる交通事故の増加

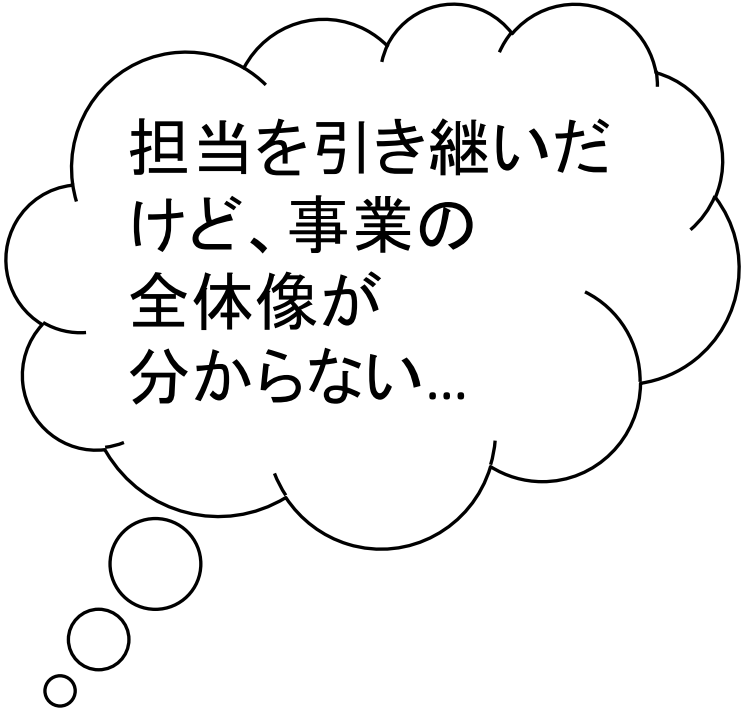
<ポイント>
定量的な目標設定と目標達成の
つながりの可視化（単一事業）



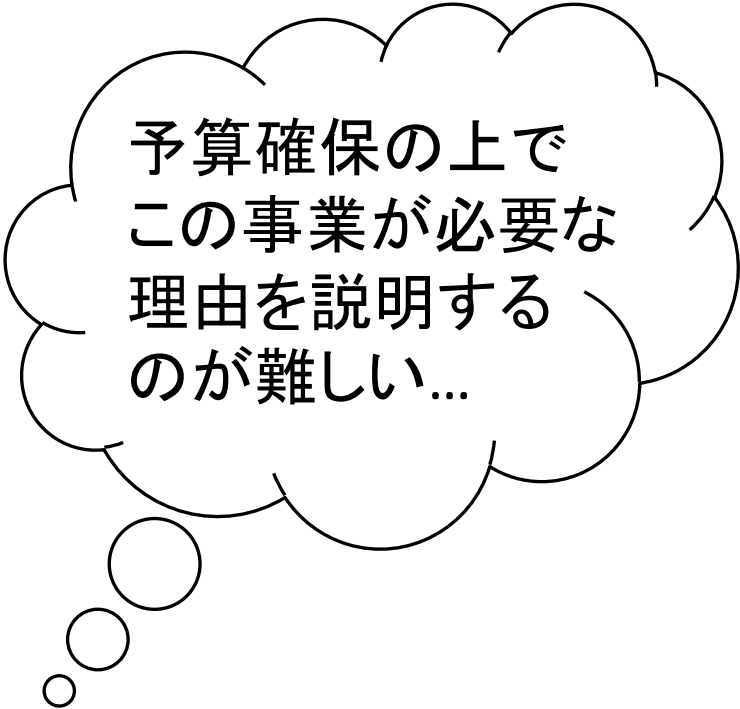
こんな場面、ありませんでしたか？



この事業って
何のために
やってるんだっけ
？



担当を引き継いだ
けど、事業の
全体像が
分からない...



予算確保の上で
この事業が必要な
理由を説明する
のが難しい...

→ロジックモデルを作成することで進めやすくなる可能性があります

医療分野においてロジックモデルを導入した県の担当者が語るメリット

①関係者間の共通認識ができる

②関係者間の役割分担と相互理解が進む

③活発な議論の土台になる

④患者参画が進む

⑤予算の確保力が高まる

⑥進捗管理が容易になる

⑦担当者が変わっても政策が一貫する

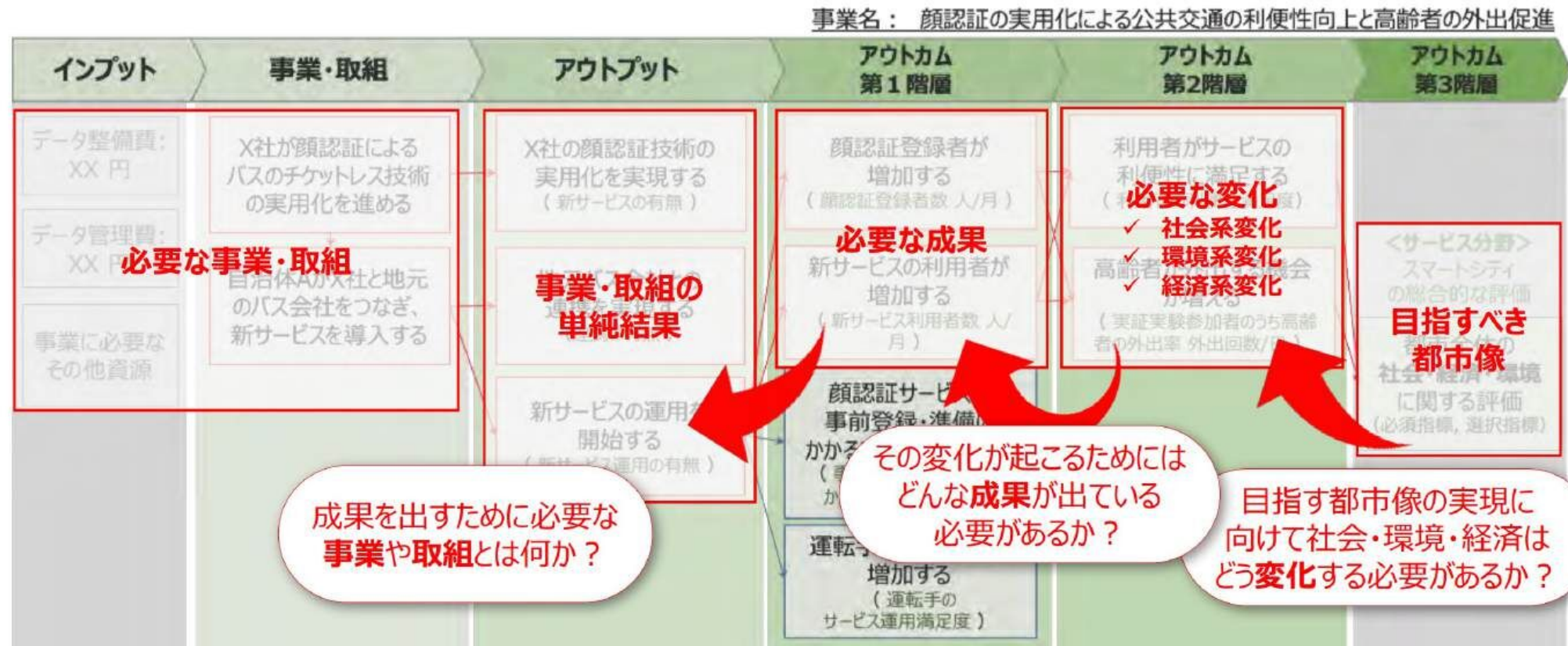
⑧効果が客観的に評価できる

⑨施策の実効性が高まる

⑩課題解決力が高まる

出典：2023年6月2日 厚生労働省 令和5年度第1回医療政策研修会
グループワーク「ロジックモデルの活用」 <https://www.mhlw.go.jp/content/10800000/001106697.pdf>

ロジックモデル作成のコツ： ゴールから逆算して考える



出典：内閣府「スマートシティ施策のKPI設定指針」 https://www8.cao.go.jp/cstp/society5_0/smartcity/02_sc_kpi.pdf

ワーク①： 事業と政策目標のつながりを 見える化してみよう（練習）

今回のお題：この目標を達成するための
ロジックモデルを作成しましょう

沖縄市の職員全員が
健康的（Well-Being）な
生活を送る

Well-Being

= 身体的・
精神的・社会的
に良好な状態に
あること

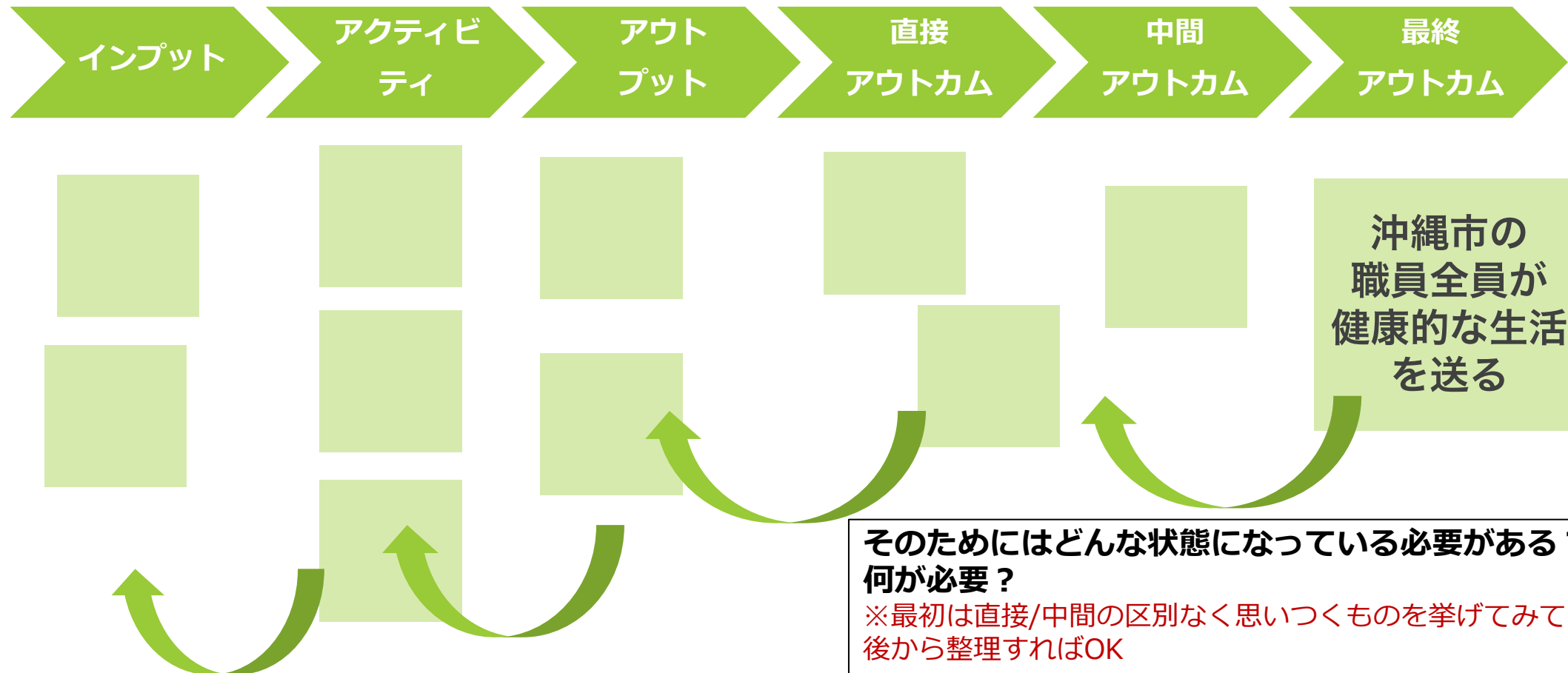
健康とは、病気ではない
とか、弱っていないという
ことではなく、肉体的にも、
精神的にも、そして社会的
にも、すべてが満たされた
状態(Well-Being)にある
こと
(WHOによる定義)



ワーク①：以下の6項目を設定して、ロジックツリーを作成してみましょう

MECEに（抜けなく、漏れなく、ダブリなく）
検討する

MECE
ミッシェー



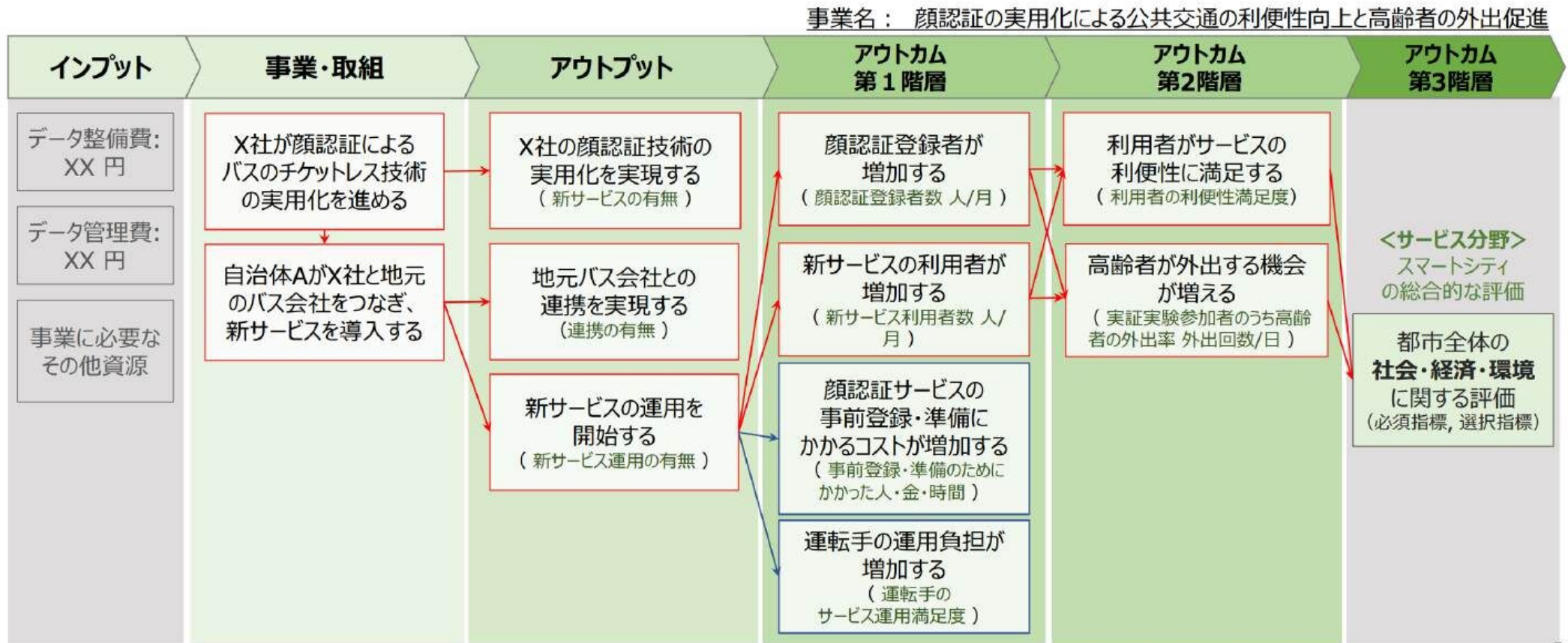
ワーク②： 達成状況を測るための指標を 設定してみよう（練習）

KPI (Key Performance Indicator)

- KPIとは、組織・事業・政策などにおいて、最終的な目標（ゴール）の達成度を測るために設定される中間的な評価指標をいう。
- 日本語では「重要業績評価指標」と訳される。
- 最終目的（アウトカム）に至る過程を、数値により定量的に把握できるようにする指標である。
- 政策評価や経営管理において、進捗確認・改善判断・説明責任のために用いられる。



ロジックモデルとKPIの例： 顔認証の実用化による公共交通の利便性向上と高齢者の 外出促進



8

出典：内閣府「スマートシティ施策のKPI設定指針」 https://www8.cao.go.jp/cstp/society5_0/smartcity/02_sc_kpi.pdf

定性的効果はどう測れば良いのか？

住みやすさ

まちの
にぎわい

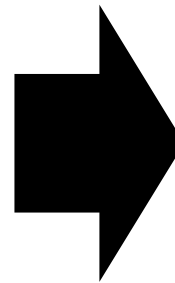
老後の安心

子育ての
しやすさ

男女平等



アンケートで聞く
という方法がよく取られる



指標の1つにするのはOK



アンケート結果のみで測ると
客観性に欠ける場合がある

■「住みよさランキング」2025全国編TOP200

総合 順位	昨年 比 順位 変動	自治体名 (都道府県)	総合 偏差値	安心度 順位	利便度 順位	快適度 順位	富裕度 順位
1	↑	福井市（福井県）	54.80	191位	32位	269位	60位
2	↑	文京区（東京都）	54.67	514	7	86	53
3	↓	人吉市（熊本県）	54.65	7	12	440	709
4	→	長久手市（愛知県）	54.45	435	24	92	34
5	↑	四万十市（高知県）	54.27	10	20	198	749
6	↑	草津市（滋賀県）	54.15	549	50	6	28
7	↓	武蔵野市（東京都）	54.00	802	5	203	5
8	↑	下松市（山口県）	53.92	201	74	52	209
9	→	倉吉市（鳥取県）	53.89	30	36	430	435
10	↑	かほく市（石川県）	53.55	75	166	30	448
11	↑	大阪市（大阪府）	53.53	793	9	10	30
12	↑	みよし市（愛知県）	53.41	372	507	202	4
13	↓	つくば市（茨城県）	53.38	387	225	215	11
14	↓	魚津市（富山県）	53.33	88	46	550	207
15	↑	立川市（東京都）	53.30	798	14	66	12
16	↓	金沢市（石川県）	53.29	478	42	193	61
17	↓	合志市（熊本県）	53.29	58	606	35	236
18	↓	野々市市（石川県）	53.24	450	8	261	229
19	↑	小松市（石川県）	53.17	195	159	240	122
20	↑	大竹市（広島県）	53.14	117	158	140	331
21	↓	鎌倉市（神奈川県）	53.11	479	131	164	19
22	↑	黒部市（富山県）	53.07	118	466	74	197
23	↑	台東区（東京都）	53.07	810	3	9	53
24	↓	豊島区（東京都）	53.05	808	2	60	51
25	↑	いなべ市（三重県）	53.04	277	546	117	31

指標化の事例： 住みよさランキング （東洋経済）

出典：東洋経済オンライン

<https://toyokeizai.net/articles/-/884164>

定性的な指標は定量的な指標に要素分解して計測可能にする

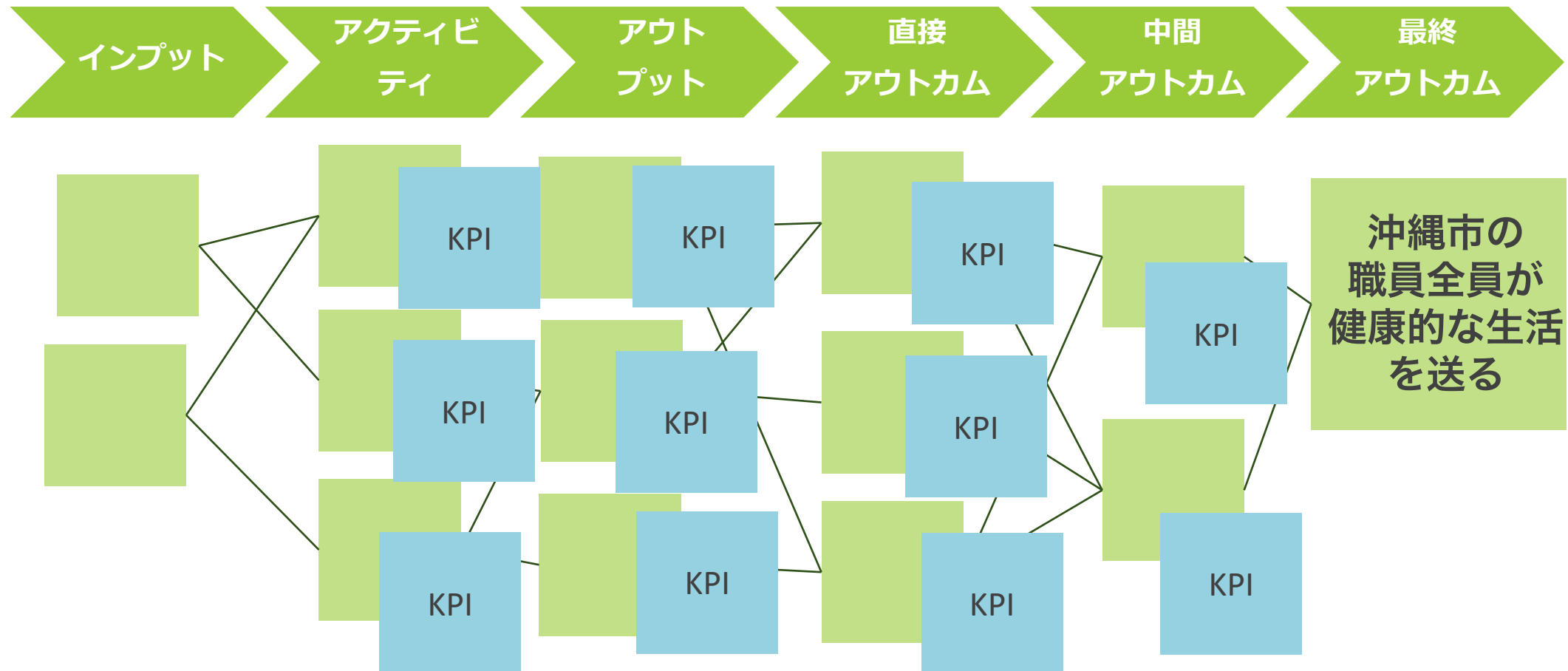
住みよさランキング2025（東洋経済）利用データ

住みよさ	A. 安心度	1 人口当たり病院・一般診療所病床数（2023年10月）：厚生労働省「医療施設調査」
		2 老年人口当たり介護老人福祉・保健施設定員数（2023年10月）：厚生労働省「介護サービス施設・事業所調査」
		3 20～39歳女性人口当たり0～4歳児数（2024年1月）：総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数」
		4 子ども医療費助成（対象年齢・所得制限の有無）（2025年4月）：東洋経済調べ
		5 人口当たり刑法犯認知件数（2023年）：各都道府県警察調べ
		6 人口当たり交通事故件数（2023年）：交通事故総合分析センター調べ
	B. 利便度	7 人口当たり小売販売額（2020年）：総務省・経済産業省「経済センサス活動調査」
		8 人口当たり大規模小売店店舗面積（2024年）：東洋経済「全国大型小売店総覧」
		9 可住地面積当たり飲食料品小売事業所数（2021年6月）：総務省・経済産業省「経済センサス活動調査」
		10 人口当たり飲食店数（2016年6月）総務省・経済産業省「経済センサス活動調査」
	C. 快適度	11 転出入人口比率（2023年）：総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数」
		12 水道料金（2025年4月）：東洋経済調べ
		13 汚水処理人口普及率（2024年3月）：国土交通省、農林水産省、環境省調べ
		14 気候（月平均最高・最低気温、日照時間、最深積雪）（1991～2020年）：気象庁「メッシュ平年値データ」
		15 都市計画区域人口当たり都市公園面積（2024年3月）：国土交通省「都市公園整備水準調書」
	D. 富裕度	16 財政力指数（2023年度）：総務省「市町村別決算状況調」
		17 人口当たり法人市民税（2023年度）：総務省「市町村別決算状況調」
		18 納税義務者1人当たり所得（2023年）：総務省「市町村税課税状況等の調」
		19 1住宅当たり延べ床面積（2023年10月）：総務省「住宅・土地統計調査」
		20 住宅地平均地価（2024年7月）：国土交通省「都道府県地価調査」

※青背景の指標は数値が
小さいほど良いと定義

出典：東洋経済オンライン <https://toyokeizai.net/articles/-/884164?page=10>

ワーク③：作成したロジックツリーに対して、KPIを考えてみましょう



ワーク③：
事業と政策目標のつながりを
見える化してみよう
(実際の政策)

グループ分け

都市像 1

平和への思いと豊かな文化
が息づき 一人ひとりが
輝き交流するまち

都市像 2

夢を抱き 未来を拓く
こどものまち

都市像 3

ともに生きる心が広がり
いきいきと暮らせるまち

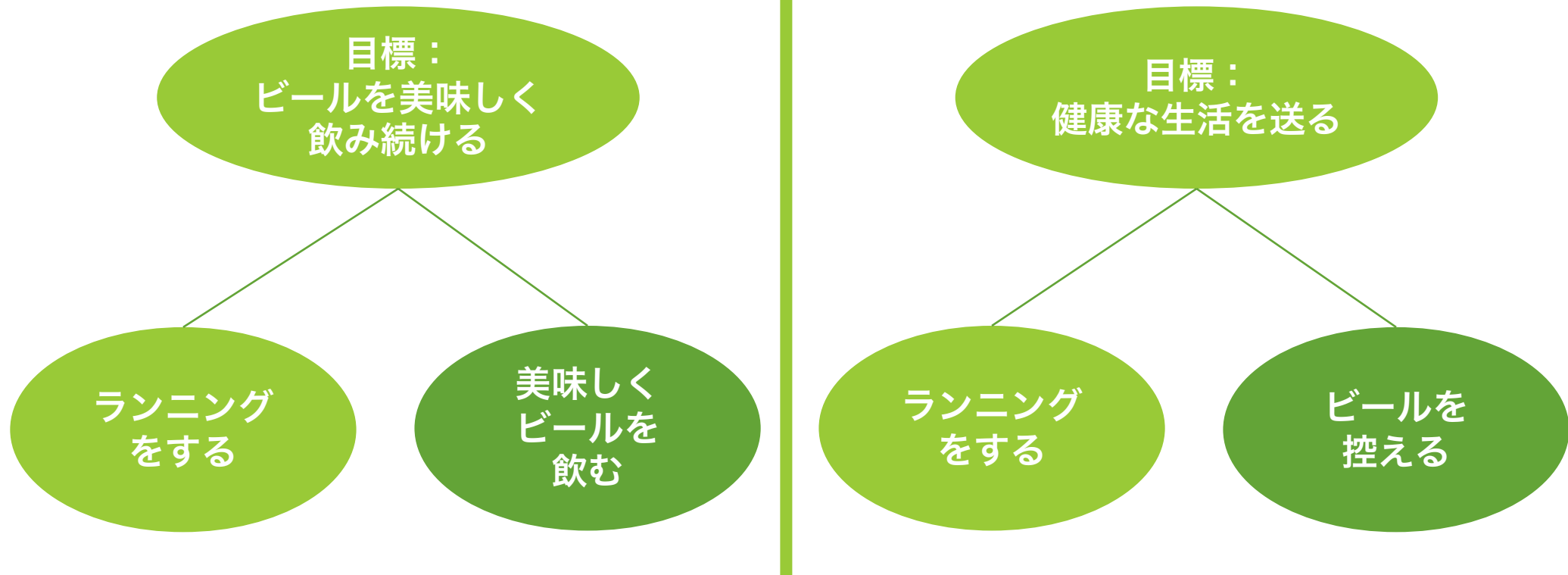
都市像 4

人と産業の成長を支え
発展し続けるまち

都市像 5

環境と調和し 安心して
住み続けられるまち

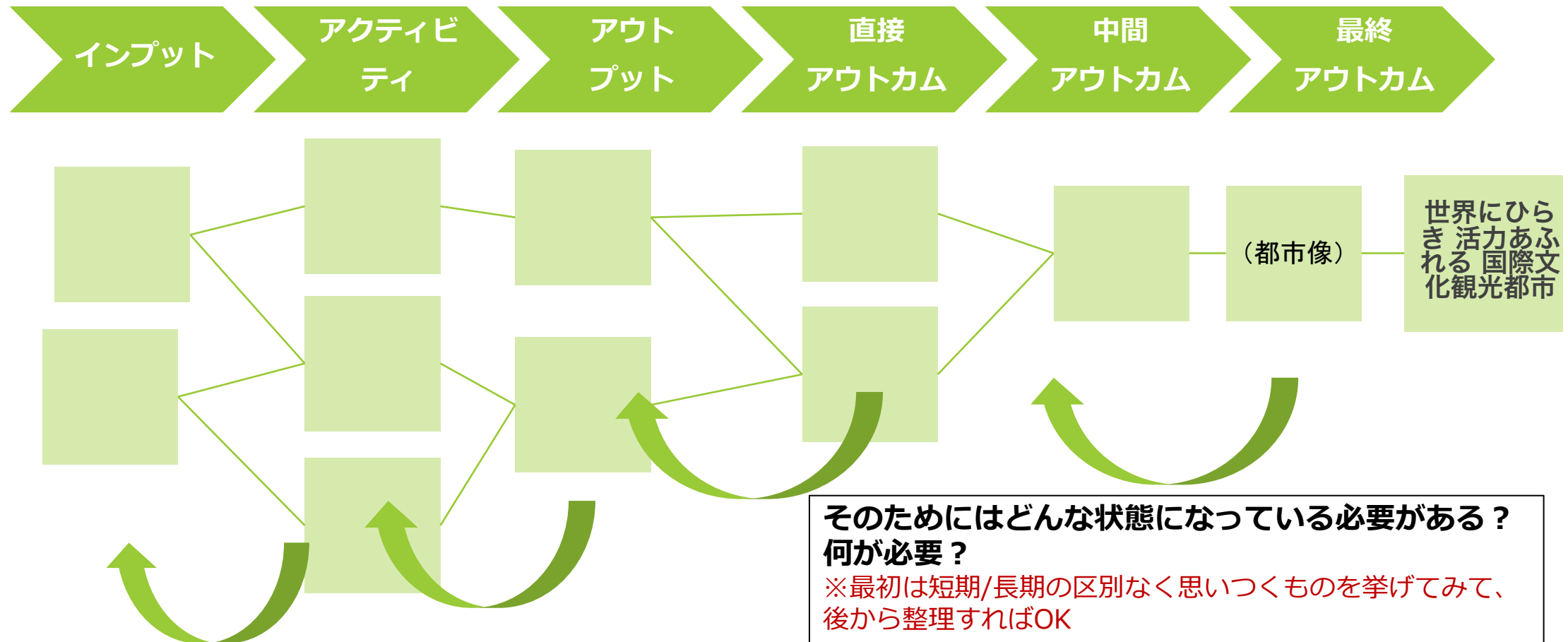
ゴールの設定の仕方によって 課題解決のアプローチは変わる



ワーク②：以下の6項目を設定して、ロジックツリーを作成してみましょう

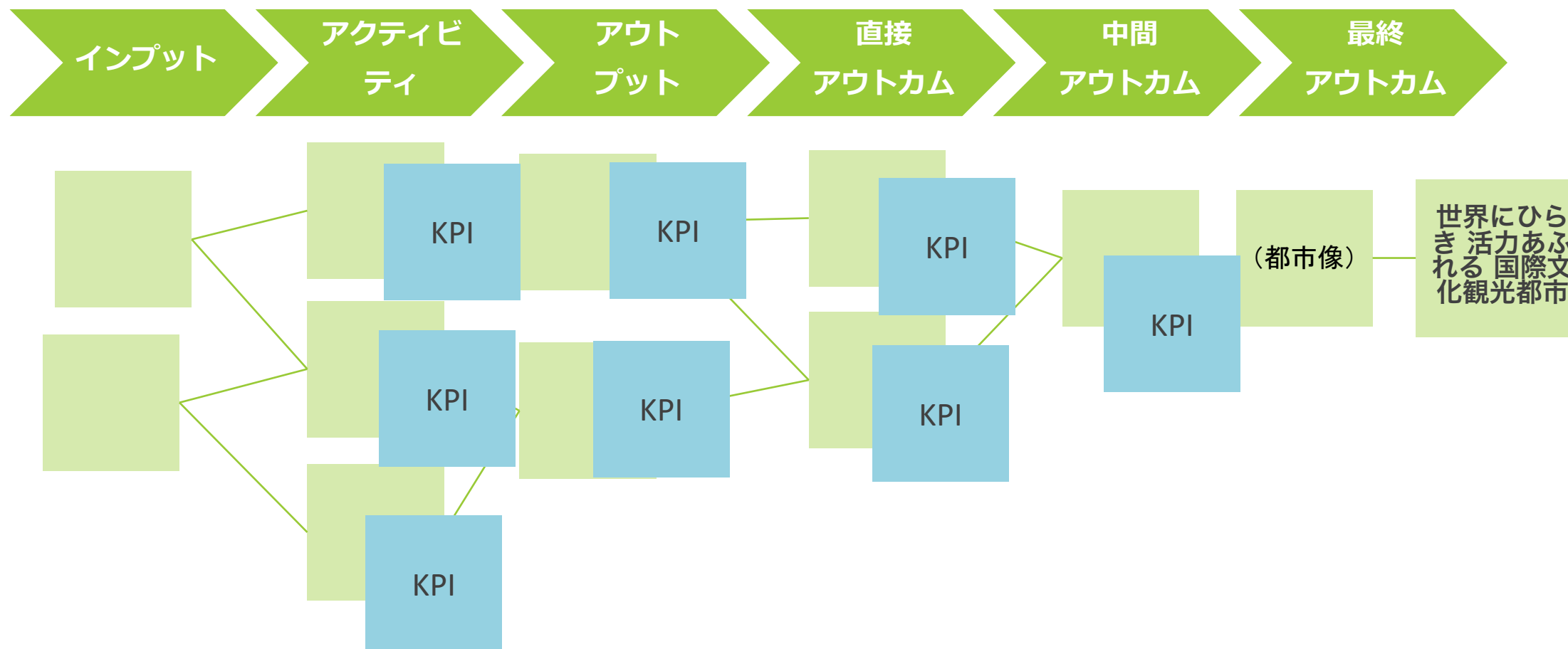
MECEに（抜けなく、漏れなく、ダブリなく）
検討する

MECE
ミッシェー



ワーク④： 達成状況を測るための指標を 設定してみよう (実際の政策)

ワーク②：作成したロジックツリーに対して、KPIを考えてみましょう



生成AIでKPIを探すプロンプト例

沖縄市で〇〇〇のための計画を策定しています。
〇〇〇〇〇〇〇を測るためのKPIとして使えるデータを提案してください。
データの出典元のリンクも提示してください。

ワーク⑤：
目標値を設定するための
データを探してみよう
(実際の政策)

政策目標（成果目標）の設定はSMARTに

①明確な (Specific)

- 例えば、「〇〇の推進」では、人によって解釈が異なり、事後検証が困難です。
- 解釈が分らない具体的な水準を明らかにし、事後検証が可能な目標を設定することが必要です。

②測定可能な (Measurable)

- 政策目標は測定可能な定量的なものに限定する必要はありませんが、効果検証やモニタリングの観点から、可能な限り測定可能な指標を設定することが望ましいです。

③達成可能な (Achievable)

- 安易な目標ではない、達成可能な目標を設定することが必要です。
- 達成済みにもかかわらず、従来と同様の目標を設定するのは、政策の継続性に疑義がもたれます。
- 政策の最終年度に向けた道筋が分かる段階的な目標を設定することが必要です。

④現実的な (Realistic)

- 例えば、民間団体等を通じた大規模な補助金などの予算事業の場合、執行体制が脆弱であったり、あるいは、そもそも民間団体等が確保できなければ、円滑な執行がなされず、政策目標を達成することは困難です。
- 現実的に執行可能な政策で達成できる政策目標を設定することが必要です。

⑤期間限定な (Time-limited)

- 対象とする課題・政策を取り巻く技術革新や環境変化を正確に想定することは期間が長くなればなるほど困難です。
- したがって、政策のアウトカムは期間限定であることが必要です。
- 期間限定の適切な期間は、公共事業、技術開発・研究開発など、最終的な成果が出るのに長期間を要する政策を除き、原則として5年以内です。

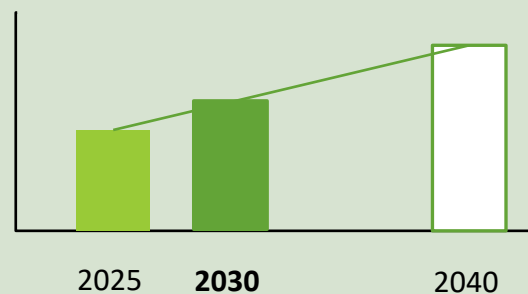
出典：EBPMガイドブック Ver 1.2（令和5年4月3日内閣官房行政改革推進本部事務局作成・公表）

<https://www.gyokaku.go.jp/ebpm/shien/index.html>

目標値の設定のパターン

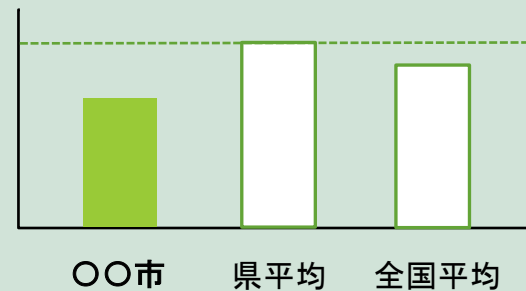
バックカスティング型

- ・将来的に目指すべき値が明確な場合、XX年後に達成すると仮定して、ターゲット年時点でどの水準になっている必要があるかを算出して設定する



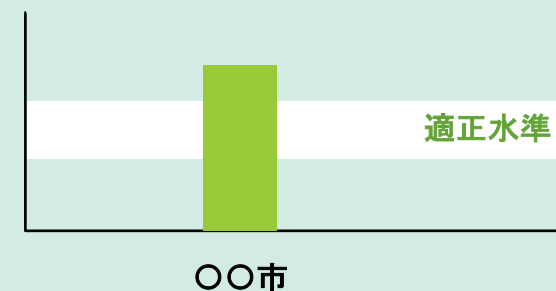
横比較型

- ・全国平均、県平均、周辺市町村と比較した時に、同等以上の水準となるように設定する



基準値型

- ・国や専門機関で望ましい水準が指定されている場合に、同等以上の水準となるように設定する



他市町村との比較 に便利： Japan Dashboard (デジタル庁)

<https://www.digital.go.jp/resources/japandashboard>

Japan Dashboard | 1つの指標を都道府県ごとにみる



出所：①国勢調査

デジタル庁 | 内閣府

統計データを探したい時には

e-Stat

<https://www.e-stat.go.jp/>



■国内の統計データのポータルサイト

■運営：総務省統計局、独立行政法人統計センター

■提供データセット数：
1,513,225 件
(2022-11-15 時点)



e-Stat利用時の要注意ポイント①

キーワード検索すると、「政府統計」(調査名単位)と「データセット」のどちらかで表示される

→切り替えて探さないと目的のデータにたどり着けない場合がある

The screenshot shows the e-Stat website interface. At the top, there's a navigation bar with 'e-Stat 政府統計の総合窓口' and '統計で見る日本'. Below this, a search bar contains '合計特殊出生率'. The search results are displayed in two columns. The left column shows '1 調査のデータ (48,095 件のデータセット)' and a list of data types: 'データベース' (1) and 'ファイル' (1). The right column shows a table of government statistics. A red arrow points to the '政府統計' tab, which is currently selected. The table below it has columns for '政府統計コード', '政府統計名', and '概要'. The first row shows '00450011' for '人口動態調査' (Population Dynamics Survey).



e-Stat利用時の要注意ポイント②

「データベース」と「ファイル」のどちらかを選択する必要がある

e-Stat
政府統計の総合窓口

統計で見る日本

e-Statは、日本の統計が閲覧できる政府統計ポータルサイトです

[お問い合わせ](#) | [ヘルプ](#) | [English](#)

[ログイン](#)

[新規登録](#)

[統計データを探す](#) [統計データの活用](#) [統計データの高度利用](#) [統計関連情報](#) [リンク集](#)

[トップページ](#) / [統計データを探す](#) / [すべて](#)

選択条件: [飲食店 市区町村](#) [×](#)

[政府統計一覧に戻る \(すべて解除\)](#)

41,561 件のデータ

データ種別

 データベース 2,002

 ファイル 39,559

データセット [▼](#) [飲食店 市区町村](#) [×](#) [Q](#)

[▼ 検索オプション](#)

☒ 提供分類、表題を検索 ☒ データベース、ファイル内を検索

[検索のしかた](#) [i](#)

データセット一覧

[一括ダウンロード](#)

[<<](#) [<](#) [1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [9](#) [>](#) [>>](#)

1/832ページ

e-Statの データベースとファイルの違い



データベース

- 機械判読性の高いcsv形式のデータを取得することができる（タテ持ち形式でのダウンロードも可能）
- 調査によってデータベース化されていないものがある
- 結果公表から提供されるまでにタイムラグがある



ファイル

- 統計表を単体で取得することができる
- 帳票形式のデータになっていてデータクレンジングが必要な場合が多い
- 提供されるタイミングが早い



e-Stat利用時の要注意ポイント③

データベースを
選んだ時に、
データが多すぎ
てプレビューが
表示されないこ
とがある

→必要なデータ
のみに絞り込む

The screenshot shows the e-Stat website interface. At the top, there's a header with the e-Stat logo, navigation links, and a search bar. Below the header, there's a blue navigation bar with links like '統計データを探す', '統計データの活用', etc. The main content area shows a table with the following data:

統計名	社会・人口統計体系 市区町村データ 基礎データ（廃置分合処理済）
表番号	0000020208
表題	H 居住

Below the table, there's a red error message box that reads: '画面表示セル数 402,570 は最大画面表示セル数 100,000 を超えました。項目の絞り込みや表示位置のページ上部（欄外）への変更を行ってください。' (The number of cells displayed on the screen, 402,570, exceeds the maximum number of cells that can be displayed on the screen, 100,000. Please narrow down the items or move the display position to the top of the page (outside the column).)

At the bottom, there's a section for '統計表表示' (Table Display) and 'グラフ表示' (Graph Display). The '統計表表示' section shows a dropdown menu for '調査年' (Survey Year) set to '1980年度' and a '再表示' (Refresh) button. The 'グラフ表示' section shows a '凡例表示' (Legend Display) button.

今回必要なデータのみに絞り込んだ状態

統計表表示

グラフ表示

?

ダウンロード

API

表示項目選択

レイアウト設定

再表示

凡例表示

	H6131_飲食店数（経済センサス-基礎調査結果） 【事業所】
	2016年度
北海道 札幌市	8,502
北海道 札幌市 中央区	4,105
北海道 札幌市 北区	917
北海道 札幌市 東区	580
北海道 札幌市 白石区	554
北海道 札幌市 豊平区	522
北海道 札幌市 南区	357
北海道 札幌市 西区	660
北海道 札幌市 厚別区	265
北海道 札幌市 手稲区	299
北海道 札幌市 清田区	243
北海道 函館市	1,749
北海道 小樽市	778
北海道 旭川市	1,743
北海道 室蘭市	621
北海道 釧路市	1,151
北海道 帯広市	1,378
北海道 北見市	663

データベース形式でのダウンロードのコツ

- ダウンロード設定画面では「CSV形式(列指向形式)」を選ぶと集計や分析に使いやすい形式のCSVが取得できる

i ファイル形式 (CSV) について

クロス集計表形式

	XX	YY
AA	1	2
BB	3	4
CC	5	6

- ・行、列に設定した項目によりクロス集計した表の形式でデータをダウンロードします。
- ・画面に表示している表に近い状態でダウンロードすることができます。
- ・ダウンロードに時間がかかる場合があります。
- ・ダウンロードには「総セル数(10,000,000セル)」及び「列に設定できる項目数(100,000項目)」の制限があります。
- ※クロス集計表形式でダウンロードする場合、制限内に「表示項目」を選択してください。
- ・「データがない行を表示しない」、「データがない列を表示しない」は総セル数(500,000セル)の制限があります。

列指向形式

AA	XX	1
AA	YY	2
BB	XX	3
BB	YY	4
CC	XX	5
CC	YY	6

- ・1レコード1セルの形式です。システムで設定した項目の順にデータをダウンロードします。
- ・ツールに取り込むときに適しています。
- ・クロス集計表形式に比べ速くダウンロードすることができます。



e-Stat利用時の要注意ポイント④

e-Stat内で検索した時に

- 全然ヒットしない
- ヒット件数が多すぎて絞り込めない

といった時は、Google等で検索する方が早い場合がある

参考①： Well-Being (地域幸福度) 指標

デジタル田園都市国家構想の 実現に向けた 地域幸福度 (Well-Being) 指標

デジタル庁：地域幸福度(Well-Being) 指標の活用
<https://well-being.digital.go.jp/>

デジタル田園都市国家構想実現に向けた 地域幸福度（Well-Being）指標の活用

人々の『心ゆたかな暮らし』へ。

地域幸福度（Well-Being）指標とは、市民の「暮らしやすさ」と「幸福感（Well-being）」を数値化・可視化する指標です。

Well-Being指標の活用へ4つのAction

1.ダッシュボードを見る

2.指標について知る

3.指標を使いこなす

4.個別調査をする

1.ダッシュボードを見る

全国Well-Being調査に基づく主観データ及び暮らしやすさの客観データをご覧いただけます。それにより街の特徴を俯瞰で捉えることができます。

※ダッシュボードページはパソコンでの閲覧を推奨しております。

ダッシュボードを見る



利用者登録するとダッシュボードで表示させる条件を最大5件までお気に入り登録することができます。

新規登録する

2.Well-Being指標について知る

地域幸福度（Well-Being）指標の開発・導入の目的や、主観指標と客観指標の違い、指標を構成する要素を知ることができるページです。

Well-Being指標は、デジタル田園都市国家構想の実現に向け、活用することを目的としています。自治体間の優劣の比較やランキング付けなど、目的外の利用は厳に慎んで下さい。

[指標の開発・導入の目的を知る](#)



地域幸福度(Well-Being)指標

幸福感

主観

ウェルビーイングの因子

【アンケート調査】

生活環境

地域の人間関係

自分らしい生き方

医療・福祉	住宅環境	遊び・娯楽	初等・中等教育	デジタル生活	都市景観	自然の恵み	自然災害	地域とのつながり	自己効力感	文化・芸術	雇用・所得
買物・飲食	移動・交通	子育て	地域行政	公共空間	自然景観	環境共生	事故・犯罪	多様性と寛容性	健康状態	教育機会の豊かさ	事業創造

客観

暮らしやすさの因子

【オープンデータ】

生活環境

地域の人間関係

自分らしい生き方

医療・福祉	住宅環境	遊び・娯楽	初等・中等教育	デジタル生活	都市景観	自然の恵み	自然災害	地域とのつながり	自己効力感	文化・芸術	雇用・所得
買物・飲食	移動・交通	子育て	地域行政	公共空間	自然景観	環境共生	事故・犯罪	多様性と寛容性	健康状態	教育機会の豊かさ	事業創造

先端的サービス

行政手続

物流

交通

観光

防災

社会福祉

教育

金融

環境保全

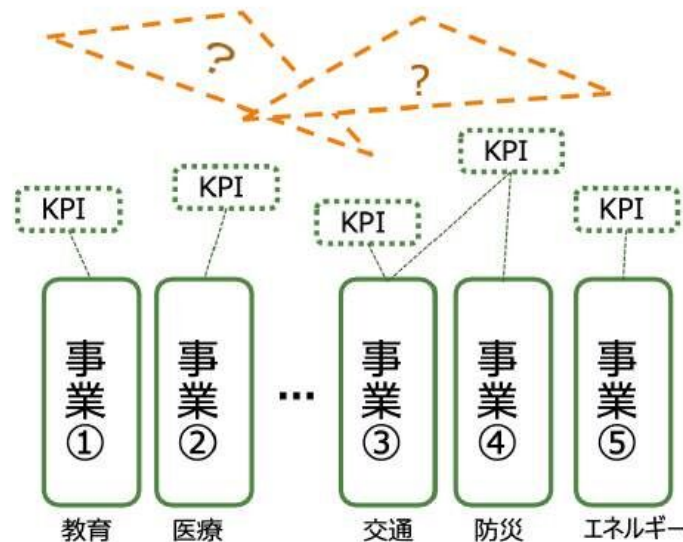
出典：デジタル庁「地域幸福度（Well-Being）指標利活用ガイドブック」 <https://well-being.digital.go.jp/guide/>

市民のWell-being向上に向けた指標の活用

- これまでのまちづくりでは、街全体の目指す価値観の明示が不十分であり、目的や取り組みも十分に整合はされていませんでした。
- 地域のWell-beingの向上にあたり、指標を利用することで、価値観や目的をすり合わせ、それぞれの取り組みの円滑な連携を図ることができます。

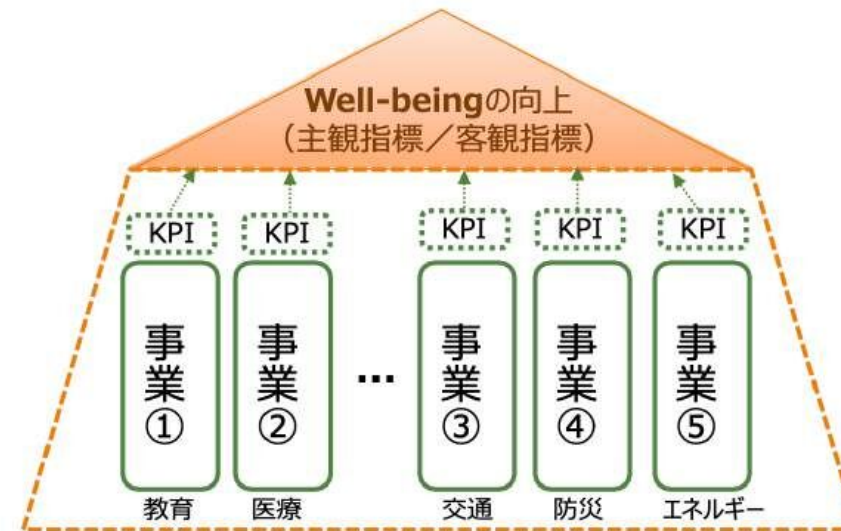
現状

- 複数事業を包括する街全体の目指す価値観の明示が不十分。それぞれの事業が目指すまちづくりの目的や取組もバラバラ。
- KPIの設定も事業毎に独自に設定されており、相互の関連性は低い。



今後

- Well-Being指標測定のための客観指標に必要なデータ及び主観指標に必要なアンケート調査などはデジタル庁で準備（独自の手法による対応も可）。
- デジタル田園都市国家構想交付金TYPE2/3採択自治体を中心に計測地域を徐々に拡大（任意）。



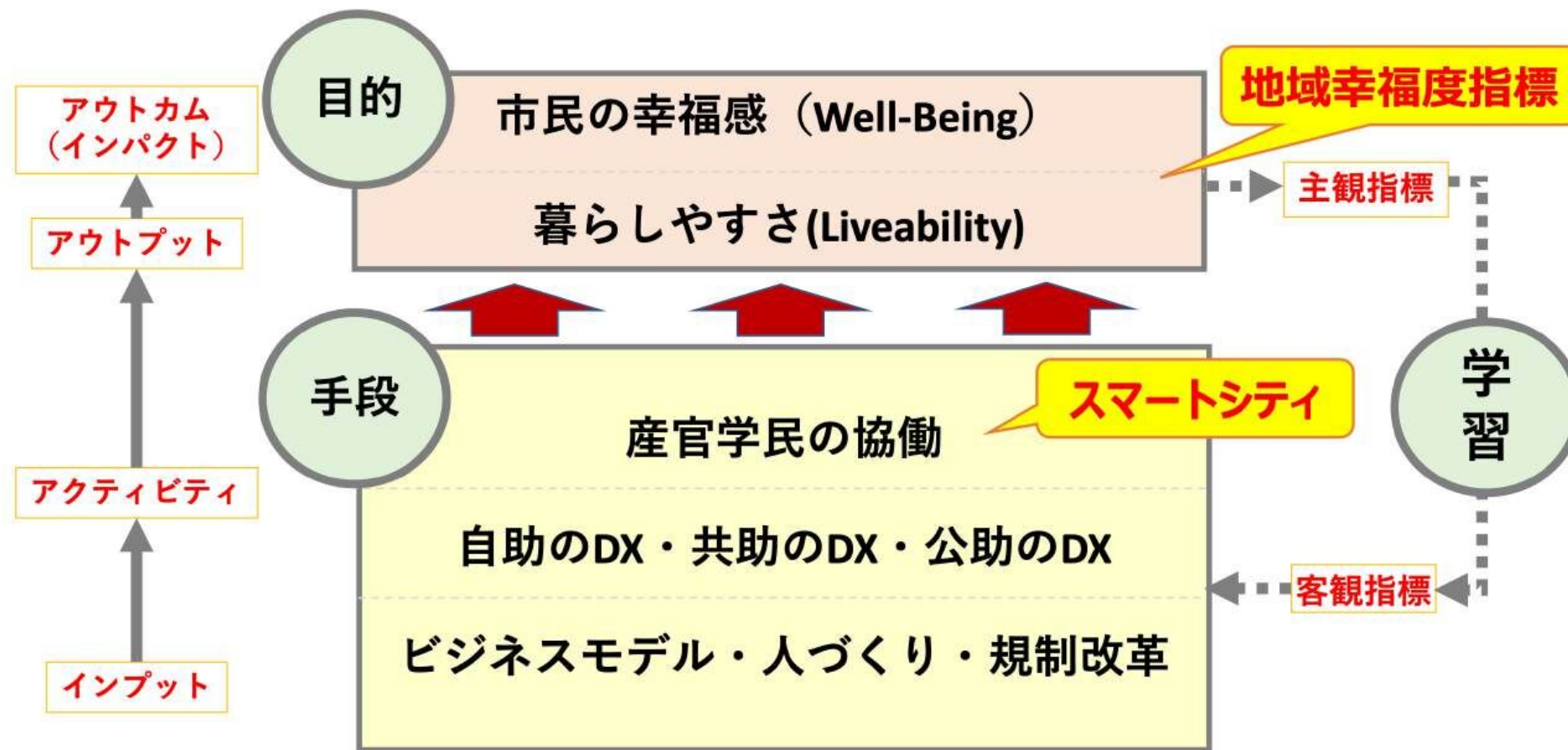
出典：https://www.cas.go.jp/jp/seisaku/digital_denen/dai7/shiryou5-1.pdf

出典：デジタル庁「地域幸福度（Well-Being）指標利活用ガイドブック」 <https://well-being.digital.go.jp/guide/>

7

地域幸福度(Well-Being)指標を活用したスマートシティのロジックモデル

- 地域幸福度指標を用いる事で、各地域において取り組まれる施策を「手段」として、そのアウトプットとそこから導かれるアウトカム（インパクト）を測定することが可能になります。

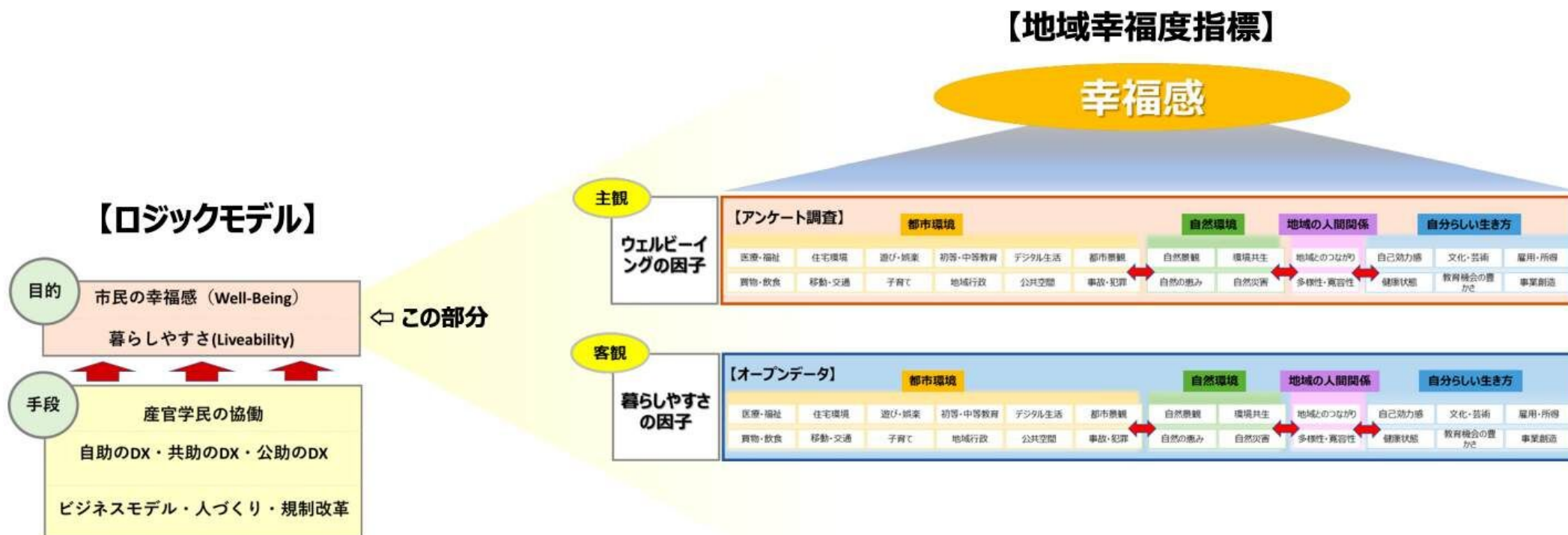


12

出典：デジタル庁「地域幸福度（Well-Being）指標利活用ガイドブック」 <https://well-being.digital.go.jp/guide/>

地域幸福度(Well-Being)指標は、ロジックモデルの「目的」の部分測定

- 地域幸福度指標が測定するのは、ロジックモデルにおける目的部分です。
- 主観指標ではアンケート調査から市民のウェルビーイングを、客観指標ではオープンデータから暮らしやすさを測定します。



14

出典：デジタル庁「地域幸福度（Well-Being）指標利活用ガイドブック」 <https://well-being.digital.go.jp/guide/>

指標の構成：主観指標と客観指標

地域幸福度（Well-Being）指標

主観指標

- ・ 50項目
- ・ 全国の18歳～89歳の方を対象としたアンケート調査結果を集計
- ・ 有効回答数：101,498件 (R6年度調査)

客観指標

- ・ 約100項目
- ・ 公表されている各種統計データ等のオープンデータをもとに集計

主観（ウェルビーイング）評価指標 ～ 全50問

地域における幸福度・生活満足度（4）

- 現在、あなたはどの程度幸せですか？
- 現在、あなたの町内（集落）の人々は、大体において、どれくらい幸せだと思いますか？

- 現在、あなたの住んでいる地域の暮らしにどの程度満足していますか。
- 自分だけでなく、身近な周りの人も楽しい気持ちでいると思う

生活環境（16）

医療・福祉（2）

- 医療機関が充実している
- 介護・福祉施設のサービスが受けやすい

買物・飲食（2）

- 日常の買い物に全く不便がない
- 飲食を楽しめる場所が充実している

住宅環境（3）

- 自宅には、心地よい居場所がある
- 【逆】自宅の近辺では、騒音に悩まされている
- 適度な費用で住居を確保できる

移動・交通（1）

- 公共交通機関で好きな時に好きなところへ移動ができる

遊び・娯楽（1）

- 楽しい時間を過ごせる娯楽施設がある

子育て（2）

- 子育て支援・補助が手厚い
- 子どもたちがいきいきと暮らせる

初等・中等教育（2）

- 教育環境（小中高校）が整っている
- 通学しやすい場所に学校がある

地域行政（2）

- 地域の行政は、地域のことを真剣に考えている
- 公共施設は使い勝手良く便利である

デジタル生活（2）

- 行政サービスのデジタル化が進んでいる
- 仕事や日常生活の場でデジタルサービスを利用しやすい

公共空間（2）

- 地域の雰囲気は、自分にとって心地よい
- まちなか、公園、川沿い等で、心地よく歩ける場所がある

都市景観（1）

- 自慢できる都市景観がある

事故・犯罪（2）

- 防犯対策（交番・街灯・防犯カメラ・住民の見守り等）が整っており、治安がよい
- 歩道や信号が整備されていて安心である

自然景観（1）

- 自慢できる自然景観がある

自然の恵み（2）

- 身近に自然を感じることができる
- 暮らしている地域の空気や水は澄んでいてきれいだと感じる

環境共生（1）

- リサイクルや再生可能エネルギー活用等、環境への取り組みが盛んである

自然災害（1）

- 暮らしている地域では、防災対策がしっかりしている。

地域の人間関係（2）

地域とのつながり（5）

- 私は同じ町内に住む人々を信頼している
- 地域活動（自治会・地域行事・防災活動等）への市民参加が盛んである
- 困ったときに相談できる人が身近にいる
- 町内の人が困っていたら手助けする
- このまちに愛着を持っている

多様性と寛容性（5）

- 町内にはどんな人の意見でも受け入れる雰囲気がある
- 私は見知らぬ他者であっても信頼する
- 私は、町内（集落）の人が自分をどう思っているかが気になる
- 女性が活躍しやすい
- 若者が活躍しやすい

自分らしい生き方（6）

自己効力感（1）

- 自分のことを好ましく感じる

健康状態（2）

- 身体的に健康な状態である
- 精神的に健康な状態である

文化・芸術（2）

- 文化・芸術・芸能が盛んで誇らしい
- 将来生まれてくる世代のために、良い環境や文化を残したい

教育機会の豊かさ（1）

- 学びたいことを学べる機会がある

雇用・所得（2）

- やりたい仕事を見つけやすい
- 適切な収入を得るための機会がある

事業創造（1）

- 新たなことに挑戦・成長するための機会がある

出典：デジタル庁「地域幸福度（Well-Being）指標利活用ガイドブック」 <https://well-being.digital.go.jp/guide/>

25

生活環境 (16)

医療・福祉

- 医療施設徒歩圏人口カバー率
- 医療施設徒歩圏平均人口密度 (-)
- 人口あたり国保医療費 (-)
- 人口あたり後期高齢者医療費 (-)
- 特定健康診断受診率
- 福祉施設徒歩圏人口カバー率
- 福祉施設徒歩圏平均人口密度 (-)
- 人口あたり児童福祉施設数
- 人口あたり障害者施設支援数
- 人口あたり認知症サポーター・サポーター数

買物・飲食

- 商業施設徒歩圏人口カバー率
- 商業施設徒歩圏平均人口密度 (-)
- 可住地面積あたりの飲食店数
- 人口あたり飲食店数

住宅環境

- 住宅あたり延べ面積
- 平均価格(住宅地) (-)
- 専用住宅1m2あたり家賃 (-)
- 一戸建の持ち家の割合

移動・交通

- 駅またはバス停留所徒歩圏人口カバー率
- 駅およびバス停留所徒歩圏人口密度 (-)
- 人口あたり小型車走行キロ (-)
- 通勤通学に自家用車・オートバイ・タクシーを用いない割合
- 職場までの平均通勤時間 (-)

遊び・娯楽

- 人口あたり娯楽業(映画館、劇場、スポーツ施設等)の事業所数

子育て

- 保育所まで1km未満の住宅割合
- 可住地面積あたり幼稚園数
- 施設あたり幼稚園児数 (-)
- 人口あたり待機児童数 (-)
- 歳出総額における教育費の構成比
- 合計特殊出生率

初等・中等教育

- 可住地面積あたり小学校数
- 可住地面積あたり中学校数
- 可住地面積あたり高等学校数
- 施設あたり小学生数 (-)
- 施設あたり中学生数 (-)
- 施設あたり高校生数 (-)

地域行政

- 人口あたり体育施設利用者数
- 人口あたり図書館常出者数
- 人口あたり博物館入館者数
- 地域財政指数

デジタル生活

- 自治体DX指数
- デジタル政策指数
- デジタル生活指数

公共空間

- 公園緑地徒歩圏人口カバー率
- 人口あたり公園の面積
- 歩道設置率
- ウォーカブル指数

都市景観

- 都市景観指数

自然景観

- 自然景観指数

事故・犯罪

- 人口あたり交通事故件数* (-)
- 人口あたり刑法犯認知件数* (-)
- 空家率 (-)

自然の恵み

- 食料生産ポテンシャル
- 水供給ポテンシャル
- 木材供給ポテンシャル
- 炭素吸収量
- 蒸発散量
- 地下水涵養量
- 土壌流出防止量
- 窒素除去量
- リン酸除去量
- NO2吸収量
- SO2吸収量
- 洪水調整量

自然の恵み

- 表層崩壊からの安全率
- 緑地へのアクセス度
- 水域へのアクセス度
- オートキャンプ場への立地

環境共生

- NOx平均値 (-)
- PM2.5年平均値 (-)
- ゴミのリサイクル率
- 人口あたり年間CO2排出量 (-)
- 人口あたり再エネ発電量
- 環境政策指数

自然災害

- 外水氾濫危険度
- 高潮危険度
- 土砂災害危険度
- 地震動危険度
- 津波危険度
- ハード対策
- 避難・救助
- 要配慮者支援
- 防災教育
- 防災まちづくり
- 情報・デジタル防災

指数を構成するKPIはP14~15を参照
*各都道府県・市区町村HP等から取得
(-)のあるKPIは高い方が偏差値が低く算出

地域の人間関係（２）

地域とのつながり

- 人口あたり自殺者数 (-)
- 拡大家族世帯割合
- 既婚者の割合
- 高齢単身世帯の割合 (-)
- 居住期間が20年以上の人口の割合
- 祭り開催数
- 自治会・町内会加入率*
- 人口あたり政治団体等の数
- 人口あたり宗教の事業所数
- 人口あたりNPOの数
- 人口あたり都市再生推進法人・UDCの数
- 関係人口創出活動指数

多様性と寛容性

- 議会における女性議員の割合
- 自治体の管理職職員における女性の割合
- 自治体職員における障害者の割合
- 人口あたり外国人人口
- 多様性政策指数

自分らしい生き方（６）

自己効力感

- 首長選挙投票率
- 市区町村議会選挙の投票率

健康状態

- 健康寿命（平均自立期間）（男性）
- 健康寿命（平均自立期間）（女性）

文化・芸術

- 芸術家・著述家等の割合
- 国宝・重要文化財（建造物）の数
- 日本遺産の数

教育機会の豊かさ

- 大卒・院卒者の割合
- 可住地面積あたり大学・短期大学の数
- 可住地面積あたり国立・私立中高一貫校数
- 人口あたり生涯学習講座数
- 人口あたり生涯学習講座受講者数
- 人口あたり青少年教育施設利用者数
- 人口あたり女性教育施設利用者数

雇用・所得

- 完全失業率 (-)
- 若年層完全失業率 (-)
- 正規雇用者比率
- 高齢者有業率
- 高卒者進路未定者率 (-)
- 市区町村内で従業している者の割合
- 創業比率
- 納税者あたり課税対象所得

事業創造

- クリエイティブ産業事業所の構成比
- 新規設立法人の割合
- 従業者数あたりコワーキングスペースの数
- 大学発ベンチャー企業数

市区町村版 暮らしやすさの客観指標で「指数」を構成するKPI内訳

- 「〇〇指数」は、構成する項目（施策・施設など）が「有り」の場合に1点、「無し」は0点とし、全項目の合計を算出。
- 自治体DX指数は、構成するカテゴリー（「自治体DXの推進体制等」、「行政サービスの向上・高度化」等）ごとの点数の平均値の合計。

■ 地域財政指数

- ・ 財政力指数
- ・ 経常収支比率
- ・ 実質公債費比率
- ・ 将来負担比率

■ 自治体DX指数

- ・ 自治体DXの推進体制等
 - ・ CIOの任命等
 - ・ CIOの補佐官任命等
 - ・ CISOの任命等
 - ・ DXを推進するための全庁的・横断的な推進体制構築
 - ・ DX推進専任部署の設置
 - ・ 外部デジタル人材の任用
 - ・ 外部デジタル人材の活用
 - ・ DX・情報化を推進するための職員の育成の取組
- ・ 自治体フロントヤード改革取組状況等
 - ・ 自宅での手続き（手続き案内システム・AIチャットボット・チャット相談の導入等）
 - ・ 近場での手続き（キオスク端末・リモート窓口・移動窓口の設置等）
 - ・ 庁舎での手続き（キオスク端末・総合案内・ワンストップ窓口・書かない窓口の導入等）
- ・ デジタルデバйд対策
 - ・ デジタルデバйд対策
 - ・ 講習会の開催

- ・ 行政サービスの向上・高度化
 - ・ 行政手続のオンライン化の推進状況
 - ・ ホームページ等の状況
 - ・ 電子決裁の状況
 - ・ 災害時の被災者情報管理業務システムの整備状況
 - ・ 統合型地理情報システム（GIS）の整備
- ・ オンライン利用状況調査
 - ・ 処理件数が多く、オンライン化の促進による住民等の利便性向上や業務の効率化効果が高いと考えられる手続のオンライン化
 - ・ 住民のライフイベントに際し、多数存在する手続をワンストップで行うために必要と考えられる手続のオンライン化

■ デジタル政策指数

- ・ 国土交通省Plateauの対象都市
- ・ 地方版IoT推進ラボの有無
- ・ 自治体によるオープンデータの有無
- ・ ローカル5G開発実証事業の採択の有無
- ・ スマートシティ合同審査の結果
- ・ マイナンバーカード普及率
- ・ 国勢調査ネット回答率
- ・ 共創モデル実証プロジェクト
- ・ Digi田甲子園採択自治体
- ・ デジタル田園都市国家構想交付金採択自治体

■ デジタル生活指数

- ・ Code forの団体の有無
- ・ ファブラボの有無
- ・ CoderDojoの有無
- ・ 大学のICT関連学部の有無
- ・ 高等専門学校の有無
- ・ 10万人あたり通信キャリア店舗数

■ ウォーカブル指数

- ・ ウォーカブル推進都市
- ・ （ウォーカブル推進都市のうち）滞在快適性等向上区域を設定している自治体
- ・ 「地方版自転車活用推進計画」の有無

■ 都市景観指数

- ・ 「都市景観大賞」受賞の市区町村
- ・ 景観条例の有無
- ・ 景観重要建造物の有無
- ・ 景観協定の有無

■ 自然景観指数

- ・ 国立・国定公園の有無
- ・ 美しい日本のむら景観百選等
- ・ 景観重要樹木の有無
- ・ 重要文化的景観

出典：デジタル庁「地域幸福度（Well-Being）指標利活用ガイドブック」 <https://well-being.digital.go.jp/guide/>

41

市区町村版 暮らしやすさの客観指標で「指数」を構成するKPI内訳

- 「〇〇指数」は、構成する項目（施策・施設など）が「有り」の場合に1点、「無し」は0点とし、全項目の合計を算出。
- 自治体DX指数は、構成するカテゴリー（「自治体DXの推進体制等」、「行政サービスの向上・高度化」等）ごとの点数の平均値の合計。

■ 環境政策指数

- ・ SDGs未来都市
- ・ 2050年ゼロカーボンシティ
- ・ 気候変動イニシアティブへの参加
- ・ 「地域循環共生圏実践地域」活動団体
- ・ 脱炭素先行地域
- ・ ゼロカーボンパーク

■ 多様性政策指数

- ・ パートナシップ宣誓制度の有無
- ・ 性の多様性に関する条例の有無
- ・ 障害差別解消に関する条例の有無
- ・ 子どもに関する条例の有無
- ・ バリアフリー基本構想の有無
- ・ 男女共同参画条例・ジェンダー平等条例

■ 関係人口創出活動指数

- ・ 地域への移住・関係人口創出プロジェクトの数
- ・ 地域への移住・関係人口創出プロジェクトの発信可能者数
- ・ 地域への移住・関係人口創出プロジェクトの関心度

42

出典：デジタル庁「地域幸福度（Well-Being）指標利活用ガイドブック」 <https://well-being.digital.go.jp/guide/>

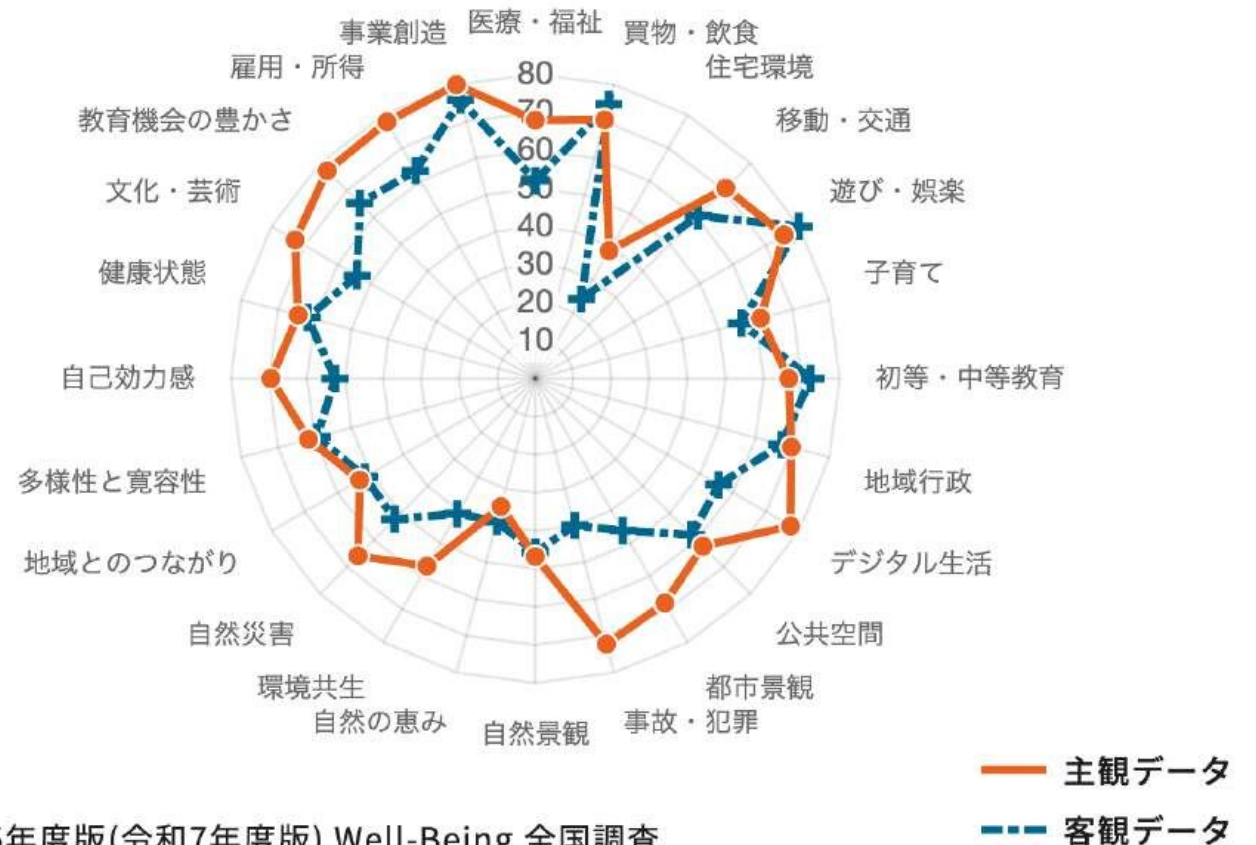
例：渋谷区の Well-Being指標 (2025年度全国 調査)

■50のラインが全国平均
値

■デジタル庁公式サイト
のダッシュボードから
表示可能

[https://well-
being.digital.go.jp/dashboard/](https://well-being.digital.go.jp/dashboard/)

カテゴリー別



【出典】2025年度版(令和7年度版) Well-Being 全国調査

参考②：費用対効果の算出

費用対効果とは

- 「費用対効果」は、事業やサービスを実施する際の費用に対し、どのくらいの効果が出るかを表す数値。

$$\text{費用対効果} = \text{効果} / \text{費用}$$

- 費用対効果は、単年度でみる場合と、複数年度でみる場合で数値が変わる。
- その事業が、何年間で想定されているか、何年間で費用回収する予定か、対象業務・サービスの確認をする。
 - 1年限定の事業は、単年度で回収できる、効果が高い施策を確認する。
 - 複数年度の事業は、各年度に発生する費用、各年度に回収する効果を確認しながら、トータルでどのような結果になるか確認する。

ただ費用を抑えれば良いというわけではない

地方自治法第2条第14項

地方公共団体は、その事務を処理するに当つては、住民の福祉の増進に努めるとともに、最少の経費で最大の効果を挙げるようにしなければならない。

- 経費を抑えた結果、効果が挙がらなくなってしまうのは本末転倒
- 費用だけでなく、効果も適切に評価する必要がある

費用の考え方

- 費用とは、生産や取引などの経済活動に伴って支払う金銭。
- 人件費、外注費、輸送費、賃料、部材購入、修繕費、広告費、ライセンス料、通信料、リース料・・・など、時間（人件費やリース料）や支払いを伴う活動。

■ 費用の発生タイミング

No.	種類	内容
1	イニシャルコスト（初期費用）	サービスを始める際に必要となる費用。また、稼働までの間に必要となる費用。
2	ランニングコスト	サービス開始から、必要となる光熱費や各種消耗品代、人件費、家賃、修繕費など定期的に必要な費用。

■ 費用の種類

No.	種類	内容
1	固定費用	家賃、通信料など、毎月/毎年固定費となるもの
2	変動費用	電気光熱費、広告費、消費財の購入など、利用によって変動するもの

社会インフラ維持に関わる費用の考え方

防災、福祉等、水道事業など社会インフラ維持に関わる施策

- 「効果が少ない」「費用がかかる」等の理由で安易に廃止することはできない。
- 費用を抑制し同等の効果を出す施策がないか、市民との間で協業することで維持できるものがないか検討する。
- そのためにも費用と効果を定義することは重要。

平等性の観点

- 新規事業のコストだけ見て判断するのではなく、人口一人当たりや既存事業との比較での費用対効果も考える。

例) 新たに1,000人分、土砂災害防止用にネットをかけるための費用：1億円

既存事業で99,000人分、土砂災害防止用ネット整備にかかった費用：99億円

→新たに1名あたり10万円の費用がかかるが、既存事業においても1名あたり10万円の費用がかかっていたため、不平等ではない

効果の考え方(1/2)

■「効果」は、一般的にある特定の行為、動作、操作によって起こった、ある特定の好ましい現象をいう。

■効果の分類①

- 定量的効果：数値で表現できる効果
 - 例) 利用回数、料金収入、削減時間、〇〇率
- 定性的効果：数値で表現できない効果（ただし分解すれば数値化できることがある）
 - 例) 住みやすさ、子育てのしやすさ、はたらきやすさ、アプリの使い勝手

■効果の分類②

- 直接的効果：施策が直接ターゲットとしている結果
 - 例) 業務システム導入 → 処理時間の短縮（分/件）
- 間接的效果：直接効果の結果として 二次的に生じる結果
 - 例) 処理時間短縮 → 残業時間の減少、従業員満足度向上

効果の考え方(2/2)

■効果の分類③：価値の種類による分類

- 便益の増加効果
 - 例) 申請件数の増加、来館者数の増加、健診受診率の向上
- 金銭・時間等の削減効果
 - 例) 人件費削減（工数×単価）、故障・事故による損失の減少
- リスクの低減効果
 - 例) 情報漏えいリスクの低減、重大事故の発生確率の低下
- 質の向上効果
 - 例) 利便性・信頼性・公平性などの質的向上

費用対効果の算出例

出典：

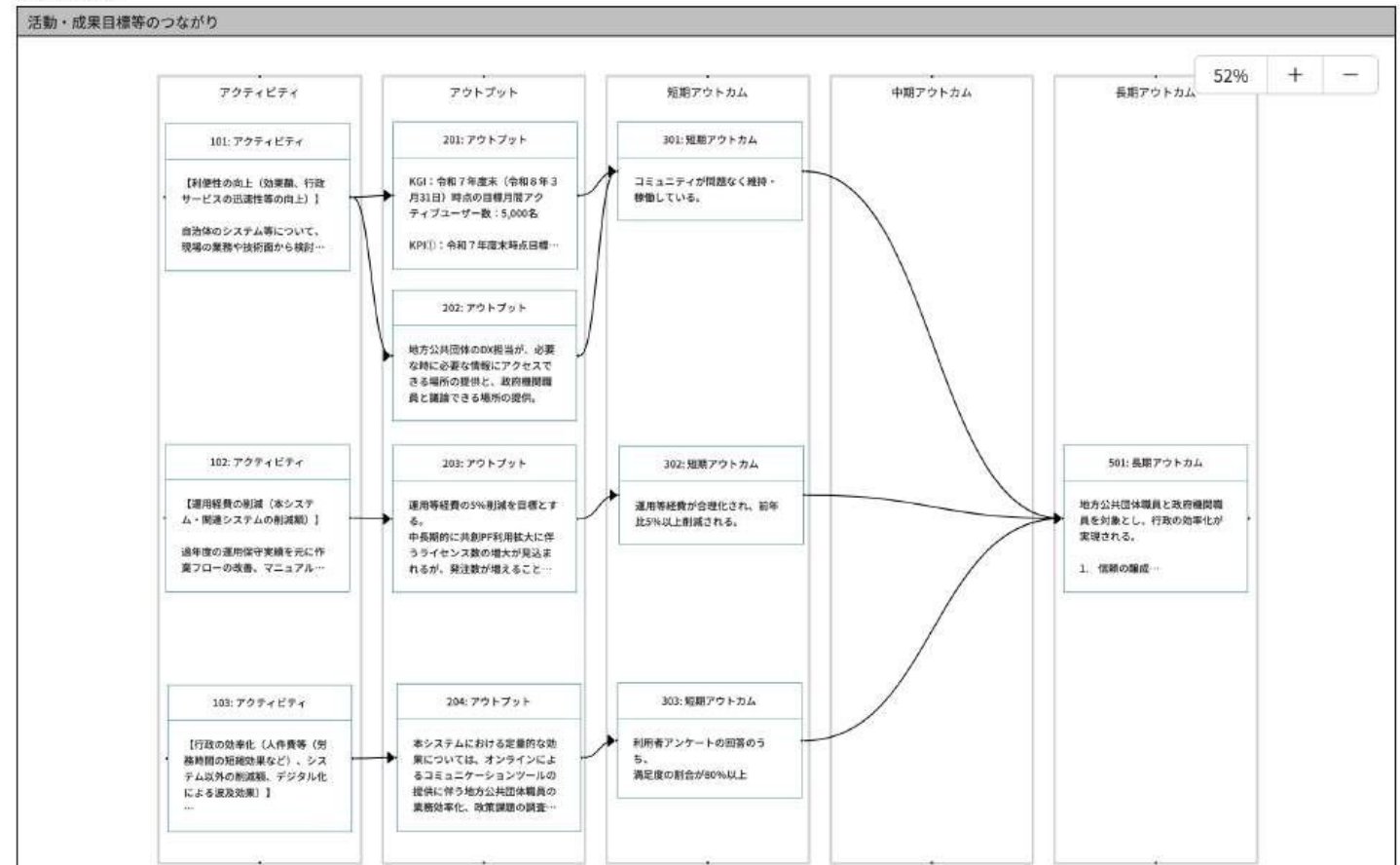
行政レビューシート

> デジタル庁：共創プラットフォーム

<https://rssystem.go.jp/project/a446e91b-57fd-42f8-826e-f8e05be0f189/report>

※「共創プラットフォーム」とは、国と自治体の職員のみが参加できるチャットツール

効果発現経路



費用対効果の算出例： デジタル庁共創プラットフォーム

1.費用対効果 「議論の場を提供する」ことに関する削減額の考え方

効果（円）＝ 業務削減時間 × アクティブユーザ数 × 労働単価（2,163円/時）

具体例：

(ア)地方公共団体と政府機関職員の議論の場を対面で常時設ける。毎月1回の県単位の会合をもつ。

5年で合計37,234,152時間を削減可能、37,234,152時間×2,163円＝約800億円の人件費削減が図られる。

別途、イベント企画・手配の専門家を委託する費用や、調整に係る職員の工数及び出張費も要する。

(イ)システムを利用することで会合のみではなく常時議論の場が提供され、適時・適切に調整しながら政策の形成・実現を図ることで、住民サービスの安定・向上と、自治体業務の円滑化・効率化を実現することが可能となる。

なぜ、費用対効果が必要となるのか？

- サービスや施策は、複数案出てくるため、どの案がより効果があるか確認する方法が必要となる。
- そのために利用されるのが、費用対効果。
- 例えば、ある施設を改修する場合、次のうちどちらの方法を取るべきか？

改装予定の施設

3F
2F
1F

A: 2年後に3階まで全て改装の後、一括共用

B: 8ヶ月ごとに1階、2階、3階と徐々に共用

なぜ、費用対効果が必要となるのか？

今回の例では、下記のような費用・効果が考えられる。

- 各フロアーの改修費用
- 各フロアーの運用費（人件費、光熱費、など）
- 各フロアーのサービスから回収できる効果

間接的效果として、以下のようなことも考えられる。

- 施設の駐車場の利用者数の増加
- 近隣商店への経済効果

サービスや施策を実現させるために、複数案があるときに、与えられた条件下で最も費用対効果を最大化できる案という観点で優先順位をつけて考えるために、費用対効果が利用される。

費用対効果算出による比較の例

今回の施設のケースを詳細に考えてみましょう。

A: 2年後に3階まで全て改装の後、一括共用

	1年目	2年目	3年目	4年目	3年間計	4年間計	10年間計
費用	60	74	25	25	159	184	334
効果	0	0	150	150	150	300	1200

B: 8ヶ月ごとに1階、2階、3階と徐々に共用

	1年目	2年目	3年目	4年目	3年間計	4年間計	10年間計
費用	136	90	25	25	251	276	426
効果	50	100	150	150	300	450	1350

→3年後、4年後、10年後の費用対効果を算出してみましょう。

費用対効果算出による比較の例

実際に算出してみると、回収期間によって、数値が変わることがわかります。

A: 2年後に3階まで全て改装の後、一括共用

	1年目	2年目	3年目	4年目	3年間計	4年間計	10年間計
費用	60	74	25	25	159	184	334
効果	0	0	150	150	150	300	1200
費用対効果					0.94	1.63	3.59

B: 8ヶ月ごとに1階、2階、3階と徐々に共用

	1年目	2年目	3年目	4年目	3年間計	4年間計	10年間計
費用	136	90	25	25	251	276	426
効果	50	100	150	150	300	450	1350
費用対効果					1.20	1.63	3.17

本資料に関するご質問・ご意見や、
データ活用・EBPM推進に関するご相談などは
こちらへお寄せください。



インフォ・ラウンジ株式会社

〒224-0032 神奈川県横浜市都筑区茅ヶ崎中央8-33 サウス・コア402号室

E-mail: gov_support@info-lounge.jp

URL: <http://info-lounge.jp/>

TEL: 045-482-4361